

prima instanță: M. Chiperi

dosarul nr. 2r-320/17

instanța de apel: M. Ciugureanu, G. Dașchevici, I. Cotruță

## DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Valeriu Doagă  
Ion Druță  
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Iordan Diana,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de  
Microfinanțare „Ideea Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Diane  
Iordan cu privire la exercitarea dreptului de gaj și transmiterea silită a bunului gajat,  
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 prin care a  
fost restituită cererea de apel depusă de Iordan Diana,

### c o n s t a t ă:

La data de 25 ianuarie 2016, OM „Ideea Credit” SRL a depus cerere de chemare  
în judecată împotriva Diane Iordan cu privire la exercitarea dreptului de gaj și  
transmiterea silită a bunului gajat.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 24 iulie 2014 în temeiul contractului  
de împrumut nr. C 129.07.014, OM „Ideea Credit” SRL a acordat Diane Iordan un  
credit în sumă de 167 000 lei pentru necesități personale. Împrumutul a fost acordat pe  
un termen de 36 luni cu rata lunară fluctuantă cu termenul de rambursare până la data de  
30 iunie 2017.

Menționează că întru garantarea restituirii împrumutului a fost încheiat contractul  
de gaj din 24 iulie 2014, obiectul gajului constituindu-l automobilul de model  
Volkswagen Touareg cu n/î AN BD 606, nr. caroseriei NVGZZZLZ5D069971, anul  
producerii 2005, evaluat de către părți la suma de 177 000 lei.

Afirmă că în temeiul prevederilor pct. 3.7 al contractului, debitorul gajist s-a  
obligat să achite plățile lunare conform graficului stabilit de părți în termen de până la  
data de 30 a lunii curente.

Susține că la momentul actual soldul împrumutului este de 85 885,69 lei, iar  
Iordan Diana cu rea credință se eschivează de la achitarea plăților contractate.

Reiterează că la data de 01 noiembrie 2014, creditorul gajist a înaintat debitorului  
gajist o notificare privind transmiterea benevolă în posesia creditorului gajist a bunului  
gajat.

Își întemeiază pretențiile în baza art. art. 454, 487 - 488 Cod civil și art. 71 a Legii  
cu privire la gaj nr. 449 din 30 iulie 2001.

Solicită transmiterea silită în posesia OM „Ideea Credit” SRL a bunului gajat - automobilul de model Volkswagen Touareg cu n/î AN BD 606, nr. caroseriei NVGZZZLZ5D069971, anul producerii 2005.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 15 iunie 2016 a fost admisă acțiunea și a fost dispusă transmiterea în posesia OM „Ideea Credit” SRL a bunului gajat - automobilul de model Volkswagen Touareg cu n/î AN BD 606, nr. caroseriei NVGZZZLZ5D069971, anul producerii 2005 și s-a încasat de la Iordan Diana în beneficiul OM „Ideea Credit” SRL cheltuielile de judecată în mărime de 885 lei.

La data de 15 iulie 2016, Iordan Diana a depus apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii atacate și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iordan Diana și s-a acordat apelantei termen până la data de 02 noiembrie 2016, ora 10.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 663,75 lei. Totodată, s-a comunicat apelantei că în cazul în care nu vor fi lichidate neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Iordan Diana pentru neîndeplinirea indicațiilor din încheierea instanței de apel din 10 august 2016.

La data de 20 februarie 2017, Iordan Diana a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 02 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu examinarea în fond a cauzei de la momentul necesității achitării sau scutirii de la achitarea taxei de stat.

În motivarea recursului a indicat că are la întreținere patru copii minori și mama pensionară și bolnavă, iar la moment este însărcinată și nu este încadrată în câmpul muncii.

Menționează că nu are loc de trai permanent, de aceea nu a recepționat citațiile și încheierile expediate de către instanța de apel.

Mai relatează că apelul depus a fost motivat și conținea temeiurile de fapt și de drept.

Din considerentele indicate și în scopul asigurării accesului la justiție, solicită scutirea de la achitarea taxei de stat.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei (în vigoare la data emiterii încheierii recurate).

Materialele cauzei atestă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa recurentei Iordan Diana la data de 10 ianuarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 184 (f. d. 119), însă tot la materialele cauzei se conține cererea Dianei Iordan din 24 ianuarie 2017, prin care aceasta solicită eliberarea încheierii respective (f. d. 121).

Copia încheierii recurate a fost expediată în mod repetat Dianei Iordan la data de 03 februarie 2017, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire nr. 1728 (f. d. 122), și a fost recepționată la poșta Anenii Noi la data de 07 februarie 2017, după cum afirmă și recurenta, fapt confirmat prin ștampila de intrare cu data aplicată pe plic (f. d. 126).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 20 februarie 2017 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neântemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

La caz, se constată că Iordan Diana a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătorei Anenii Noi din 15 iunie 2016 fără a achita taxa de stat, care, însă, se impune a fi achitată, or litigiul în cauză este unul patrimonial (f. d. 75-77).

Prin urmare prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 august 2016, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Iordan Diana, fiind comunicat apelantei, despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 663,75 lei și cererea de apel motivată, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de până la data de 02 noiembrie 2016, ora 10:00. Totodată, a fost explicat apelantei Iordan Diana că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel va fi restituită (f. d. 103-104).

Drept urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, a fost restituită cererea de apel depusă de Iordan Diana pentru neîndeplinirea indicațiilor din încheierea instanței de apel din 10 august 2016 (f. d. 116-117).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel a conchis că este indiscutabil că obligația de achitare a taxei de stat și de depunere a apelului motivat este stabilită de lege și urmărește scopul unei bune administrări a justiției.

În conformitate cu art. art. 364 alin. (1), 365 alin. (4) CPC, cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Conform art. 84 CPC, se impune cu taxă de stat fiecare cerere de chemare în judecată (inițială și reconvențională), cererea intervenientului principal, cererea vizând pricinile cu procedură specială, cererea de eliberare a ordonanței judecătorești, cererea de declarare a insolvabilității, cererea de eliberare a titlului executoriu privind executarea hotărârilor arbitrale, cererea de apel, cererea de recurs, precum și cererea de eliberare a copiilor (duplicatelor) de pe actele judecătorești.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) lit. j) din Legea taxei de stat nr. 1216 din 03 decembrie 1992, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești se achită 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată

sau altei cereri, iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial – 75 % din taxa calculată din suma contestată.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs, statuează că concluzia instanței de apel, în sensul expus prin încheierea din 02 noiembrie 2016, este întemeiată și legală, deoarece apelanta Iordan Diana nu a prezentat probe incontestabile care ar confirma imposibilitatea achitării taxei de stat la depunerea cererii de apel, la caz fiind în mărime de 663,75 lei.

Mai mult ca atât, Iordan Diana în cererea de apel depusă nu a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat, ci doar în cererea de recurs împotriva încheierii instanței de apel prin care a fost restituit apelul a solicitat scutirea de la achitarea taxei de stat din motiv că nu este angajată în câmpul muncii și are la întreținere patru copii minori și mama este pensionară și bolnavă, circumstanțe care au caracter pur declarativ, neavând o bază probatorie.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

În interpretarea corectă a prevederilor legale enunțate este de înțeles că apelanților li se acordă un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, iar în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor menționate în încheiere, survine sancțiunea pentru neîndeplinirea în termen a actului de procedură, la caz, restituirea cererii de apel.

Or, în conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege sau stabilit de instanța judecătorească (judecător).

De altfel, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale și sunt în drept de a-și exercita toate drepturile lor procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic afirmațiile recurente precum că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 10 august 2016, or încheierea în cauză a fost expediată în adresa Diane Iordan cu informare despre data, ora și locul următoarei ședințe de judecată la adresa indicată în cererea de apel depusă de către aceasta, fapt confirmat prin citația anexată la materialele cauzei (f. d. 105).

Mai mult ca atât recurenta în cererea de recurs menționează expres că nu deține un loc de trai permanent și și-a schimbat domiciliul, iar conform art. 107 CPC, dacă își schimbă domiciliul sau sediul după pornirea procesului, partea sau reprezentantul este obligat să comunice instanței, prin cerere, noua adresă, iar părții adverse prin scrisoare recomandată, a cărei recipisă se depune la dosar o dată cu cererea. În lipsa unei astfel de comunicări, citația sau înștiințarea se trimite la ultima adresă cunoscută instanței și se consideră înmănată chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Astfel, nereclamarea de către Iordan Diana a corespondenței nu îi este imputabilă instanței de apel și nu poate fi catalogată drept omisiune a instanței de judecată de a aduce la cunoștință părții, iar reieșind din norma legală sus citată se consideră înmănată citația chiar dacă destinatarul nu mai locuiește acolo.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că în speță Iordan Diana nu și-a exercitat obligațiunile sale procesuale și nu a anunțat instanța despre schimbarea domiciliului.

În acest sens, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Iordan Diana, fiind conștientă că a depus încă la 15 iulie 2016 cererea de apel fără a achita taxa de stat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de aceasta.

Cu atât mai mult că din data depunerii apelului și până la data restituirii acestuia, a avut termen real și suficient pentru a prezenta dovada achitării taxei de stat întru apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

În asemenea împrejurări se constată drept temeinică soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, deoarece apelanta Iordan Diana nu a înlăturat neajunsurile stabilite de instanța de apel prin încheierea din 10 august 2016, circumstanțe ce atrag consecințele dispozițiilor art. 369 alin. (1) lit. a) CPC.

Sub acest aspect, sunt lipsite de sens și alte critici aduse în susținerea cererii de recurs, sau, cele constatate indică incontestabil la faptul că Iordan Diana nici în termenul acordat de instanță și nici până la data de 02 noiembrie 2016 când a avut loc ședința instanței de apel nu a îndeplinit actele de procedură, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Față de cele ce preced și având în vedere că toate criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Iordan Diana.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Idea Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Diane Iordan cu privire la exercitarea dreptului de gaj și transmiterea silită a bunului gajat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva