

prima instanță: Iu.Potîngă
instanța de apel: L.Popova, S.Caitaz, A.Doga

dosarul nr. 2ra-3327/2013

Î N C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către Ministerul Finanțelor și Andrei Condratiuc, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Andrei Condratiuc împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, încasarea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Andrei Condratiuc și Ministerul Finanțelor fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13 martie 2013,

c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2011 Andrei Condratiuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești, încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin hotărîrea Judecătoriei Sîngerei din 23 mai 2001 a fost anulată hotărîrea comisiei funciare fostei Primării Izvoare, județul Bălți din 24 noiembrie 1995 și dispoziția primarului Primăriei Drăgănești din 21 iulie 1999. A fost obligată Primăria Drăgănești, jud.Bălți să adopte decizia cu privire la atribuirea lui Andrei Condratiuc a cotei de teren cu suprafața de 5,10 ha cu eliberarea titlului de proprietate și încasarea pagubei materiale din contul Primăriei Drăgănești în beneficiul lui Andrei Condratiuc în sumă de 6 238 lei.

Menționează că, în baza titlului executoriu eliberat, executorul judecătoresc a emis încheierea la 01 februarie 2002 și a acordat Primăriei termen pentru executarea benevolă, însă ultima nu a executat documentul executoriu.

Prin încheierea Judecătoriei Sîngerei din 27 septembrie 2004, a fost schimbat debitorul Primăria Drăgănești cu Primăria Izvoare, obligînd-o pe ultima să emită actul administrativ cu privire la atribuirea lui Andrei Condratiuc a cotei de teren în mărime de

4,60 ha cu eliberarea titlului de proprietate.

La 21 ianuarie 2005 la Oficiul de Executare au fost puse spre executare repetat două titluri executorii.

Ulterior, după 6 ani și șase luni: la 12 mai; 10 iunie; 15 iulie; 04 august; 08 septembrie 2005- câte 600 lei, la 23 decembrie 2005-1800 lei; la 04 iunie 2006-1200 lei; și la 27 decembrie 2007-239 lei i-a fost achitată suma prejudiciului de 6238 lei.

Afirmă reclamantul că executorul judecătoresc fără a verifica de fapt dacă este executată încheierea Judecătoriei Sîngerei din 27 septembrie 2004, la 23 mai 2005 a restituit instanței titlu executoriu pe motivul executării acestuia și încetării procedurii de executare.

Susține reclamantul că, pentru apărarea drepturilor s-a adresat la Curtea Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, invocând violarea art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art.1 al Primului Protocol Adițional al Convenției.

La 25 martie 2005 secția a treia CEDO l-a informat că cererea a fost înregistrată cu nr.166610/05. Ulterior, prin scrisoarea din 29 septembrie 2011 a fost informat că Parlamentul Republicii Moldova a adoptat Legea nr.87 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, ceea ce a și determinat adresarea în instanța judecătorească națională.

În cadrul judecării pricinii reclamantul prin cererile depuse la 28 noiembrie 2012 și 07 decembrie 2012 a concretizat și completat pretențiile din acțiune, solicitând compensarea prejudiciului material în sumă de 9580 lei drept compensarea bănească a terenului agricol cu suprafața de 0,20 ha, venitul ratat pe anii 2001-2012 pe teren cu suprafața de 0,20 ha în mărime de 115 620 lei și a dăbînzii de întârziere în sumă de 8440 lei, venitul ratat pe anii 2001-2005 pentru roada medie anuală de pe terenul cu suprafața de 4,40 ha în sumă de 847 880 lei și dobînda de întârziere de 61895 lei, prejudiciu moral 50 000 lei, cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice în instanțele naționale în sumă de 7000 lei și 5000 lei pentru studierea cauzei, întocmirea cererii și depunerea dosarului la CEDO, cheltuieli de transport în sumă de 200 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13 martie 2013 acțiunea a fost admisă parțial.S-a constatat încălcarea dreptului lui Andrei Condrationic la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești și s-a încasat din contul pîrîtilui în folosul lui Andrei Condrationic 15 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și 1200 lei cu titlu de cheltuieli, în rest pretențiile s-au respins.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 au fost respinse apelurile declarate de către Andrei Condrationic și Ministerul Finanțelor fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13 martie 2013.

La 31 iulie 2013 Ministerul Finanțelor a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013 și hotărîrii Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 13 martie 2013, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În motivarea recursului recurentul a invocat că la emiterea hotărîrilor judecătorești au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material sau normele de drept procedural, iar circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii nu au fost

constatate și elucidate pe deplin.

La 21 august 2013 Andrei Condratiuc a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 20 iunie 2013, solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe sunt ilegale și neîntemeiate, deoarece aprecierea probelor de către instanțele judecătorești a fost vădit arbitrară.

Studiind temeiurile recursurilor în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate sunt inadmisibile.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de către Ministerul Finanțelor și Andrei Condratiuc nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursurile declarate de către Ministerul Finanțelor și Andrei Condratiuc în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către Ministerul Finanțelor și Andrei Condratiuc ca inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursurile declarate de către Ministerul Finanțelor și Andrei Condration se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat