

Prima instanță: Jud. Ciocana
Jud. I.Bulhac
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău:
M.Ciugureanu, M.Anton, Gr. Dașchevici

Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru
Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016, prin care s-a respins cererea de apel declarată de Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” și s-a menținut hotărîrea Judecătorei Ciocana din 03 iunie 2016 prin care s-a respins acțiunea.

C O N S T A T Ă :

La 02 octombrie 2015 Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 31 iulie 2015 Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, în persoana inspectorului superior al secției control fiscal nr.8 a DCF nr.2 a OFS mun. Chișinău, Ina Gojan, în baza deciziei de inițiere a controlului fiscal nr.20020 din 30 iulie 2015, a efectuat un control fiscal prin metoda verificării tematice.

A relevat că, în urma controlului efectuat a fost întocmit Actul de control nr.3-538409 din 31 iulie 2015, în care autoritatea de control a indicat prezumata încălcare

a prevederilor art.8, pct.27 din Legea nr.451 din 30 iulie 2001 privind reglementarea prin licențiere a activității de întreprinzător și art.10 alin.(2) din Legea nr.845-XII din 03 octombrie 1992 cu privire la antreprenoriat și întreprinderi, prin desfășurarea activității privind acordarea asistenței medicale stomatologice, fără licență în perioada 18 aprilie 2014 – 24 martie 2015, ceea ce a dus la obținerea venitului ilicit în sumă de 207580 lei.

A invocat că, nefiind de acord cu concluziile actului de control, în termen de 15 zile prevăzut de art.216 alin.(8) Cod fiscal, a prezentat în scris argumentarea dezacordului, însă, la 21 august 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, în persoana șefului adjunct Culic Lilia în baza actului de control din 31 iulie 2015 a adoptat decizia 1665/2/8 asupra cazului de încălcare fiscală comisă de Î.I. „Moscaliov-Dent”, fiind sancționată cu amendă în mărime de 207580 lei în temeiul art.241 Cod fiscal.

A afirmat că, la 21 august 2015 a înaintat o contestație împotriva deciziei nr.1665/2/8 din 21 august 2015, contestație ce a fost respinsă prin decizia Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău din 24 septembrie 2015 și menținută decizia din 21 august 2015.

Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” a indicat că, decizia nr.1665/2/8 din 21 august 2015 emisă de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău este eronată, nefondată, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației, a probelor puse la baza emiterii actului administrativ, urmând a fi anulată în totalitate.

Susține că, la examinarea cazului de încălcare fiscală, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău nu a clarificat dacă Î.I. „Moscaliov-Dent” a comis, într-adevăr, o încălcare fiscală, dacă trebuie să fie atrasă la răspundere, neclarificând și alte circumstanțe pentru o soluționare justă a cazului.

Explică reclamanta că, încălcarea stabilită de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, și anume activarea în domeniul prestării serviciilor de asistență medicală stomatologică fără a dispune de licență ce a dus la obținerea venitului ilicit în sumă de 207580 lei nu se încadrează în prevederile capitolului 15 Cod fiscal, astfel Î.I. „Moscaliov-Dent” nu poate fi sancționată fiscal de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, ultima nefiind în drept să aplice amenda, depășind astfel, competența.

Solicită, Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” suspendarea deciziei nr. 1665/2/8 din 21 august 2015 a Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către Î.I. „Moscaliov -Dent”, până la adoptarea de către instanța de judecată a unei hotărâri definitive; anularea, din ziua emiterii, a deciziei nr.1665/2/8 din 21 august 2015 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de către Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent”.

Reclamantul a menționat că își întemeiază cerințele pe norma legală evidențiată în art.231 alin.(1) și Capitolul 15 al Codului fiscal art.art.3, 5, 8, 16, 17, 25, 26 din Legea contenciosului administrativ, art. art.32, 167 - 168, 174-175, 277 CPC, art.12 Cod civil.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 03 iunie 2016 cererea de chemare în judecată a fost respinsă.

S-au menținut măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 02 noiembrie 2015 până la devenirea definitivă a hotărârii judecătorești.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 decembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent”.

S-a menținut hotărârea Judecătorei Ciocana, mun.Chișinău din 03 iunie 2016 prin care s-a respins acțiunea (f.d. 130-136).

La 14 februarie 2017 Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 14 decembrie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe urmează a fi casată integral cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral acțiunea, deoarece aprecierea probelor a fost arbitrară. Ca urmare erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale sale.

Recurentul consideră Decizia nr. 1665/2/8 din 21.08.2015 emisă de IFS pe mun. Chișinău eronată, nefondată, rezultată din aprecierea subiectivă și incompletă a legislației, a probelor puse la baza emiterii actului administrativ, urmând a fi anulată în totalitate.

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 14 decembrie 2016 și a fost expediată părților la 23 februarie 2017 (f.d. 137), însă careva probe ce ar confirma recepționarea acestuia de către părți, la materialele cauzei lipsesc. Ca urmare, recursul depus la 14 februarie 2017, este depus în termen.

La 12 mai 2017 Inspectoratului Fiscal de Stat mun.Chișinău a depus referință la cererea de recurs înaintată de Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Analizând materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia că recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Potrivit prevederilor art. 432 alin. (1) CPC părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În speță, Colegiul menționează că recursul în cauză conține obiecțiile de fapt și de drept, care deja au fost studiate și verificate de către instanța de apel, primind o apreciere corespunzătoare.

Drept urmare, se reține că argumentele invocate în recurs nu pot constitui temei de admitere a acestora, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, așa cum formal invocă recurentul și respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept, verificându-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c. Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în cererea de apel cât și în procesul judecării pricinii, asupra cărora instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător.

Dispozițiile art. 432 alin. (2), (3) CPC au caracter de concretizare a motivului de recurs, determinând cazurile concrete în prezența cărora se consideră că normele de drept material și procedural au fost încălcate sau eronat aplicate.

Alin. (4) al aceluiași articol stipulează că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Totodată, călăuzindu-se de art. 440 CPC Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În legătură cu cele constatate, examinînd argumentele cererii de recurs prin prisma normelor legale ce reglementează relațiile dintre părți, ținînd cont de actele anexate la dosar, se constată că recursul înaintat de Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” împotriva deciziei instanței de apel nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În conformitate cu art. 270, 433 lit. a), 440 CPC completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

DISPUNE:

Recursul declarat de Întreprinderea Individuală „Moscaliov - Dent” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu