

Prima instanță: Judecătoria Criuleni  
Judecător: Aurelia Cazacliu  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: Maria Guzun  
                  Natalia Simciuc  
                  Iurie Cotruță

## DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Negrei Gheorghe, prin intermediul avocatului Zadorojnii Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Efros Piotr împotriva lui Negrei Gheorghe, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, prin care a fost respinsă cererea lui Negrei Gheorghe privind repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea acesteia ca fiind depusă în afara termenului legal,

### c o n s t a t ă :

La data de 29 iunie 2016 Efros Piotr a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Negrei Gheorghe, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, la data de 12 iunie 2016 aflându-se în satul Porumbreni, raionul Criuleni, aproximativ la orele 22:00 Negrei Gheorghe fiind în stare de ebrietate, fără vre-un motiv a lovit cu picioarele în autovehiculul său, deteriorându-i parțial partea din față a acestuia și anume: capota, bara de protecție față, farul și molding-ul din stânga.

În urma acțiunilor pârâtului, Efros Piotr s-a adresat la sectorul de poliție unde ultimului i-a fost aplicată sancțiune contravențională în mărime de 400 unități convenționale, pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 104 Cod contravențional.

Pentru înlăturarea acestor defecțiuni, potrivit contului de plată eliberat de Societatea pe Acțiuni „Daac-Hermes”, suma care include costul pieselor ce urmează a fi înlocuite și suma serviciilor pentru repararea autovehiculului constituie 11 038 lei.

Consideră reclamantul că, potrivit art. 14 alin. (1) și art. 1398 alin. (1) Cod civil, prin acțiunile ilicite ale lui Negrei Gheorghe i-a fost cauzat prejudiciu material în mărime de 11 038 lei, care urmează a fi încasat din contul acestuia.

Solicită reclamantul, admiterea acțiunii, încasarea de la Negrei Gheorghe în beneficiul său a prejudiciului material în mărime de 11 038 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni din 21 septembrie 2016 acțiunea a fost admisă ca fiind întemeiată. A fost dispusă încasarea de la Negrei Gheorghe în beneficiul lui Efros Piotr prejudiciul cauzat în sumă de 11 038 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5 835 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 21 decembrie 2016 Negrei Gheorghe a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 21 septembrie 2016, prin care a solicitat repunerea în termen, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanței cu pronunțarea unei noi hotărâri.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, a fost respinsă cererea lui Negrei Gheorghe privind repunerea în termen a cererii de apel cu restituirea cererii de apel.

La 04 aprilie 2017, Negrei Gheorghe prin intermediul avocatului Zadorojnii Andrei a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, încheierea contestată este nemotivată și ilegală deoarece în cadrul ședinței instanței de apel au solicitat repunerea în termenul de apel invocând drept motiv examinarea cauzei de către instanța de fond în absența pârâtului Negrei Gheorghe.

Totodată a indicat că, reclamantul Efros Piotr în mod intenționat a indicat greșit adresa pârâtului. Adresa la care a fost expediată citația nu-i aparține lui Negrei Gheorghe deoarece potrivit adeverinței nr. 3 din 04 ianuarie 2017, acesta își are viza de reședință în satul Porumbreni, dar nu în satul Pașcani.

Menționează recurentul că, nu a fost respectată procedura de citare legală, iar la momentul pronunțării hotărârii, data de 21 septembrie 2016 se afla peste hotarele țării, fapt confirmat prin informația Departamentului Poliției de Frontieră nr. 35/7-4-7292.

A mai indicat recurentul că, prin neadmiterea cererii de repunere în termen a cererii de apel, lui Negrei Gheorghe i-a fost încălcat dreptul de acces la instanță.

Examinând cererea de recurs în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

După parvenirea dosarului la Curtea Supremă de Justiție, la data de 04 mai 2017, în adresa intimatului Efros Piotr a fost expediată copia cererii de recurs cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței.

La 17 mai 2017, Efros Piotr a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la data de 21 martie 2017 (f.d.60-62), iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 04 aprilie 2017 (f.d.70).

Astfel, prin prisma prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul a fost declarat în interiorul termenului.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de Negrei Gheorghe prin intermediul avocatului Zadorojnii Andrei, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din actele cauzei, la data de 20 decembrie 2016 prin intermediul oficiului poștal, Negrei Gheorghe a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 21 septembrie 2016 (f.d.35).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termen și s-a restituit apelul declarat de către Negrei Gheorghe.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la emiterea încheierii, a determinat corect circumstanțele cauzei și a aplicat just normele de drept procedural. Concluzia instanței de apel despre necesitatea respingerii cererii de repunere în termen cu restituirea cererii de apel declarată de către Negrei Gheorghe este una corectă și întemeiată.

Or, potrivit art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

La caz se menționează că, conform cu art. 110 din Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Iar conform art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Astfel, potrivit 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Din materialele dosarului se atestă că, hotărârea Judecătorei Criuleni din 21 septembrie 2016 a fost emisă în lipsa lui Negrei Gheorghe, însă la materialele cauzei există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței privind citarea legală a participanților la proces pentru ședința de judecată din 21 septembrie 2016.

Potrivit avizului de recepție nr. DS4801012605AS anexat la materialele cauzei (f.d.17), la data de 04 august 2016 Negrei Gheorghe a recepționat contra semnătură citația pentru ședința de judecată fixată pentru data de 21 septembrie 2016. Astfel, ultimul a cunoscut de existența litigiului, astfel, era obligat să se folosească cu bună-credință de drepturile procedurale, informându-se despre soluționarea litigiului în cauză și să depună cerere de apel în termenul stabilit de lege.

Prin urmare nu poate fi reținut argumentul recursului precum că termenul de declarare a apelului a fost omis din motive întemeiate deoarece fiind plecat peste hotarele Republicii Moldova, Negrei Gheorghe nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Or, după cum s-a menționat, la data de 04 august 2016 Negrei Gheorghe a fost înștiințat despre ședința instanței de fond din 21 septembrie 2016, iar potrivit informației Departamentului Poliției de Frontieră, acesta a ieșit din Republica Moldova la data de 05 august 2016 (f.d.56).

Plus la aceasta, potrivit înregistrării audio a ședinței instanței de apel din 21 martie 2017, la întrebarea instanței dacă semnătura de pe avizul de recepție nr. DS4801012605AS îi aparține sau nu, Negrei Gheorghe nu a înfirmat acest lucru.

De asemeni nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că Negrei Gheorghe nu locuiește în satul Pașcani, dar în satul Porumbreni unde își are viza de reședință. În combaterea acestor argumente se menționează că, potrivit Actului privind constatarea stării de fapt, întocmit de către executorul judecătoresc Jidovanu Dorin la data de 17 februarie 2017, Negrei Gheorghe a declarat în scris că are viza de reședință în satul Porumbreni, însă locuiește în satul Pașcani, fapt pentru care și a semnat. Acest lucru a fost confirmat de tatăl său și de către vecin (f.d.47).

Alte probe pertinente și justificative ce ar confirma imposibilitatea depunerii cererii de apel în interiorul termenului de atac, de către Negrei Gheorghe nu au fost prezentate.

În atare situație instanța de recurs pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea în eroare. Buna-credință prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Or, în conformitate cu art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sânt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Însă Negrei Gheorghe nu a manifestat o diligență sporită și nu a acționat prompt întru apărarea drepturilor pretinse a fi încălcate și a evitat să se folosească cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

În acest sens Colegiul judiciar relevă jurisprudența Curții Europene, în care s-a reiterat despre obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, instanța de apel temeinic și legal a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și a restituit cererea de apel depusă de Negrei Gheorghe.

Astfel, având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Negrei Gheorghe, prin intermediul avocatului Zadorojnii Andrei.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Efros Piotr împotriva lui Negrei Gheorghe, privind încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu