

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Jud.Boris Bîrcă

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:	Tatiana Vieru
Judecători:	Oleg Sternioală Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Maib - Leasing”,
în cauza civilă, la contestația depusă de Societatea pe Acțiuni „Maib - Leasing”
împotriva tabelului definitiv în partea neincluși creanțelor în sumă de 667 478, 69
euro și 1 497 900,32 lei, în procesul de insolabilitate intentat împotriva debitorului
Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning”,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care
s-a respins contestația depusă de Societatea pe Acțiuni „Maib - Leasing”,

c o n s t a t ă :

Prin cererea introductivă înaintată la data de 28 iulie 2016, creditorul
Întreprinderea Mixtă „Karcher” Societatea cu Răspundere Limitată a solicitat
declararea insolabilității „Terracleaning” Societatea cu Răspundere Limitată pe
motiv de incapacitate de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 august 2016 a fost admisă spre
examinare cererea introductivă depusă de Întreprinderea Mixtă „Karcher” Societatea
cu Răspundere Limitată privind declararea insolabilității „Terracleaning”
Societatea cu Răspundere Limitată.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 a fost constatată
insolabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolabilitate față de
„Terracleaning” Societatea cu Răspundere Limitată, fiind desemnat în calitate de
administrator al insolabilității Cuprianov Iurii. A fost stabilit termenul de depunere

a cererilor de admitere a creanțelor până la data de 02 decembrie 2016 , iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru data de 12 ianuarie 2017.

La data de 05 decembrie 2016 Societatea pe Acțiuni „Maib - Leasing” a înaintat cerere privind validarea creanțelor în sumă de 667 478,69 euro, care la data depunerii cererii de validare constituiau echivalentul a 14 631 132,89 lei și 1 497990,32 lei cu includerea acestei creanțe în tabelul definitiv al creanțelor.

Administratorul insolabilității, verificând creanța înaintată de Societatea pe Acțiuni „Maib - Leasing”, nu a admis-o spre validare, aceasta fiind inclusă în tabelul definitiv al creanțelor cu indicele „0”.

La data de 09 ianuarie 2017, Societatea pe Acțiuni „Maib - Leasing” a înaintat contestație împotriva tabelului definitiv în partea neincluserii creanței acesteia în tabelul definitiv spre validarea sumei de 667 478,69 euro și 1 497900,32 lei.

În motivarea acesteia indică că, între Societatea pe Acțiuni „Maib - Leasing” și „Terracleaning" Societatea cu Răspundere Limitată au fost încheiate 7 contracte de leasing financiar. În temeiul acestora au fost transmise locatarului utilaje și bunuri mobile în sumă totală de 640 092,15 euro, inclusive TVA 340 000 lei. Faptul transmiterii bunurilor nominalizate în posesia și folosință „Terracleaning" Societatea cu Răspundere Limitată este confirmat prin actele de predare-primire care sunt parte integrantă a contractelor de leasing.

A menționat că, prin actele de returnare din 02 iunie 2016 și 06 iunie 2016, au fost returnate următoarele bunuri: Camion KO-829, marca KAMAZ 740.62-280, nr. de înmatriculare: CPU 403; Camion KO-829fl-02, de marca KAMAZ 740.62-280, nr. de înmatriculare: CPU 402; Camion specializat Karcher City Sweepers MC 50, nr. de înmatriculare: CPU 389; Camion specializat Karcher City Sweepers MC 50, nr. de înmatriculare: CPU 391; două automobile de marca Ford Transit Kombi, nr. de înmatriculare: KAZ 906 și KAZ 904".

A relevat că, potrivit actelor de verificare a situației financiare a debitorului, Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleanig", la data de 01 decembrie 2016 (aceste acte de verificare au fost anexate la cererea de validare a creanțelor nr. 23265 din 02 decembrie 2016), înregistra o datorie totală în valoare de: 667 478,69 Euro și 394 624,32 lei, conform contractelor de leasing financiar nr. FL3-2169 din 01 decembrie 2011, nr. FL3-2170 și nr. FL3-2174 din 05 decembrie 2011, nr. FL3-2175 din 05 decembrie 2011, nr. FL3-2176 din 05 decembrie 2011, nr. FL3-2190 din 12 decembrie 2011, nr. FL1-2187 din 13 decembrie 2011.

Invocă faptul că, datoria debitorului este probată prin aproximativ 700 de facturi, anexate la materialele cauzei.

Astfel, „Terracleaning" Societatea cu Răspundere Limitată cumulează în temeiul contractelor de leasing financiar susmenționate o datorie care include în sine

datoria de bază, dobânda stabilită conform contactelor susmenționate, asigurarea și dobânda de întârziere.

Articolul 10.4. din Contractele de leasing nr. FL3-2175 din 05 decembrie 2011 și nr. FL1-2187 din 13 decembrie 2011 prevede că, în cazul tergiversării restituirii bunului și/sau documentației aferente Locatorul este în drept să ceară Locatarului achitarea unei amenzi în mărime de până la 2000 (două mii) lei, pentru fiecare zi de întârziere. Concomitent art. 10.4, din acest contract de leasing, prevede că, achitarea amenzii nu-l scutește pe Locatar de restituirea bunului de leasing, în mod urgent.

Conform notificărilor nr. 22344 și 22350 din 26 februarie 2016 Societatea pe Acțiuni „Maib - Leasing” i-a solicitat „Terracleaning” Societatea cu Răspundere Limitată restituirea tehnicii speciale Karcher City Sweepers MC 50, nr. de înmatriculare: CPU 390 și a Tractorului de marca BELARUS 82.1, nr. de înmatriculare CH 564, care i-au fost transmise anterior în leasing, conform Contractelor de leasing nr. FL3-2175 și FL 1-2187. Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning”, conform avizului de recepție, a recepționat notificările la data de 26 februarie 2016, până în prezent nu a restituit bunurile în posesia și folosința Societatea pe Acțiuni „MAIB - Leasing”.

Astfel, la data 01 decembrie 2016, pentru nerestituirea tehnicii speciale Karcher City sweepers MC 50, nr. CPU 390 și a Tractorului de marcă Belarus 82.1, nr. de înmatriculare CH 564 la timp, Locatorul (debitorul) este obligat să achite penalitate în sumă de 1 107 446 lei.

Marimea penalității în sumă de 1 107 446 lei, reiese din următorul calcul: - 277 zile de întârziere a restituirii bunului conform Contractului nr. FL 3-2175 x 1999 MD (mărimea penalității pentru fiecare zi de întârziere) = 553723 MDL. 277 zile de întârziere a restituirii bunului conform Contractului nr. FL 1-2187 x 1999 MDL (mărimea penalității pentru fiecare zi de întârziere) = 553723 MDL, total = 1107446 MDL.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017 a fost respinsă contestația Societatea pe Acțiuni „MAIB - Leasing” a tabelului definitiv al creanțelor „Terracleaning” Societatea cu Răspundere Limitată în proces de insolvență în partea neadmiterii spre validare a sumei de 667 478,69 euro și 1 497 900,32 lei. S-a explicat Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” dreptul de a iniția proces separat pentru confirmarea creanței care se solicită a fi validată, considerînd-o ca litigioasă. S-a exclus din tabelul definitiv al creanțelor „Terracleaning” Societatea cu Răspundere Limitată creanța Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, admisă cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației.

La 01 martie 2017, în termenul prevăzut de lege, Societatea pe Acțiuni „MAIB - Leasing”, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău

din 23 februarie 2017, solicitînd casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare.

La 20 mai 2017 Societatea pe Acțiuni „MAIB - Leasing”, a depus recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017.

În motivarea cererii a invocat că, instanța de insolvabilitate a lăsat fără apreciere prevederile pct. 4 din Instrucțiunea privind evidența, eliberarea, păstrarea și utilizarea formularelor tipizate de documente primare cu regim special, aprobată prin Hotărîrea Guvernului Republicii Moldova nr. 294 din 17.03.1998, care stabilește că, la livrarea serviciilor, semnătura și aplicarea ștampilei beneficiarului pe exemplarul facturii sau facturii fiscale a furnizorului, în baza cărora sînt înregistrate veniturile, nu este obligatorie. Pe exemplarul facturii sau facturii fiscale a beneficiarului, în baza cărora sunt înregistrate cheltuielile și costurile, semnătura persoanei responsabile și aplicarea ștampilei acestuia este obligatorie.

A indicat că, potrivit obligației legale a "Maib-Leasing" S.A. de a livra facturile, conform graficului de plăți, care este parte integrantă a contractelor de leasing, nu-i poate fi imputată vina acesteia că, pe facturile fiscale livrate în adresa Societății cu Răspundere Limitată „Terracleaning”, anexate la materialele dosarului în calitate de probe, nu este aplicată ștampila Societății cu Răspundere Limitată „Terracleaning”, ori aceasta fiind un debitor rău-platnic intenționat nu a aplicat ștampila pe facturile fiscale livrate de către „MAIB-Leasing” S.A, cu toate că era obligată prin lege să aplice ștampila pe aceste facturi.

Prin urmare, consideră nejustificată concluzia instanței de insolvabilitate că, la examinarea contestației a apărut un litigiu de drept, iar probele prezentate nu confirmă cert suma solicitată, or, instanța s-a limitat doar asupra mențiunii că la examinarea contestației a apărut un litigiu de drept, fără a constata, motiva și explica în mod clar, sigur, expres în ce constă litigiul de drept în speța dedusă judecății.

Examinînd materialele dosarului prin prisma argumentelor invocate în cerea de recurs a Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de insolvabilitate din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 356 CPC, cererea de declarare a insolvabilității se judecă în instanță conform normelor generale din acest cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvabilității.

Reglementări similare se regăsesc și în prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, care prevăd că procesul de insolvabilitate

se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu art. 76 Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, înaintarea creanțelor de către creditorii are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvență.

Potrivit art. 140 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolvență a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță.

Conform art. 141 alin. (1), (2) și (3) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanțelor are același regim juridic ca și cererea de chemare în judecată, cu excepțiile stabilite la art. 19.

Cererea va cuprinde: numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanțelor, precum și mențiuni cu privire la eventualele drepturi de preferință sau garanții.

La cerere se anexează documentele justificative din care izvorăsc creanțele și actele de constituire de garanții.

Potrivit art. 142 alin. (1) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creanțele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către administratorul provizoriu sau administratorul insolvenței, sau de lichidator, cu excepția creanțelor constatate prin titluri executorii necontestate în termenele prevăzute de legi speciale.

În conformitate cu art. 144 alin. (1), (2), (3) și (4) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv.

Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Instanța de insolvență soluționează contestațiile în ședință de validare sau în cadrul unei alte ședințe speciale, cu citarea contestatorului, a creditorului care deține creanța contestată, dacă acesta nu este chiar contestatorul, a administratorului insolvenței/lichidatorului și a oricărei alte părți interesate, după caz.

Dacă la examinarea contestației se constată existența unui litigiu de drept, instanța de insolvență admite contestația printr-o încheiere motivată, care poate fi atacată cu recurs de către creditorul a cărui creanță nu a fost validată.

În acest caz, creanța se radiază din tabel, iar creditorul a cărui creanță nu a fost validată este în drept să intenteze proces separat de confirmare a creanței sau de preluare a procesului pendinte.

Creanțele față de care au fost admise contestațiile se iau în calcul la elaborarea planului de distribuire intermediară prin rezervarea lor din masa debitoare, în condițiile stabilite la art.152.

Reieșind din materialele cauzei prezentate instanței de recurs, s-a constatat că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 19 octombrie 2016 s-a admis cererea introductivă a Întreprinderii Mixte „Karcher” Societatea cu Răspundere Limitată și s-a constatat insolvabilitatea debitorului, cu intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning" (f.d. 5-6 vol.I).

La fel, s-a stabilit că, la 05 decembrie 2016, Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing", a depus cerere de admitere și validare a creanțelor în mărime de 667 478,69 euro care la data depunerii cererii de validare constituiau echivalentul a 14631132,89 lei și 1497990,32 lei, anexând acte în acest sens actul de verificare a datoriilor (f.d. 63-69 vol.I).

Din tabelului definitiv al creanțelor creditorilor Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning" rezultă că, creanța Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing" în mărime de 667 478,69 euro, nu a fost admisă de administrator/lichidator (f.d. 71 vol.I).

Astfel, la 09 mai 2017, Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing", a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning", în partea neincluserii în tabel spre validare a sumelor de 667 478,69 euro, 1497990,32 lei, solicitând validarea creanțelor solicitate prin cererea de validare a creanțelor (f.d. 72-75 vol.I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 23 februarie 2017 a respins contestația depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing", s -a exclus din tabelul definitiv al creanțelor, creanța Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing" în mărime de 667 478,69 euro și 1497990,32 lei, introdusă în tabel cu titlu provizoriu pe perioada examinării contestației și s-a explicat dreptul de a intenta un proces separat de confirmare a creanței (f.d. 113-115 vol.I).

La adoptarea încheierii din 23 februarie 2017, instanța de insolvabilitate a concluzionat că, creanța înaintată nu este certă, lichidă, exigibilă și că la examinarea acestei contestații a apărut un litigiu de drept, or, probele anexate la cererea de admitere a creanțelor și la contestație nu confirmă cu certitudine că din facturile fiscale, la care se face referire, ar rezulta obligația de achitare a unor sume.

Astfel, instanța de insolvabilitate a constatat că în cererea de admitere a creanțelor Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing" s-a făcut trimitere la acte de verificare și peste 700 de facturi fiscale, dintre care peste 90 % din ele nu sunt

semnate de debitor. Mai mult ca atît, debitorul nu recunoaște creanța înaintată, menționînd că nu a semnat actele de verificare reciprocă, iar facturile fiscale nu au fost primite și nici semnate de el. Totodată menționînd că la momentul înaintării creanței o parte din tehnică a fost returnată, care urma să fie evaluată, fapt ce nu a fost efectuat. Iar, pentru stabilirea costului actual a tehnicii returnate va fi necesară stabilirea unei expertize, or, în acest sens nu au fost prezentate probe plauzibile.

La fel, și reprezentantul Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” este de acord că pentru stabilirea datoriei debitorului ar fi necesară petrecerea unei expertize contabile.

Așadar, raportând la caz normele de drept enunțate supra, în raport cu criticile formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, încheierea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept material și procedural și este bazată pe aprecierea corectă și completă a tuturor probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care este considerată întemeiată.

Colegiul constată că, instanța de insolvabilitate, prin încheierea din 23 februarie 2017, justificat a respins contestația Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, și a dispus excluderea din tabelul definitiv al creanțelor Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning” creanța Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” admisă cu titlu provizoriu, pe perioada examinării contestației, deoarece actele anexate la cererea de validare a creanței și contestația asupra tabelului definitiv al creanțelor nu sunt suficiente pentru a dovedi existența creanței în sumă de 667 478,69 euro și 1497990,32 lei.

Or, reieșind din prevederile art. 141 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorii urmează să prezinte instanței de judecată probe pertinente și admisibile în sensul prevederilor art. 118 Codul de procedură civilă, care ar justifica temeinicia pretențiilor solicitate.

Existența unui litigiu de drept se constată de instanța de insolvabilitate în fiecare caz aparte pe baza probelor și dovezilor prezentate, ținând cont de faptul că însuși examinarea contestațiilor presupune în sine un litigiu de drept și care este definitivat prin admiterea sau respingerea contestațiilor.

Admiterea contestației prin constatarea unui litigiu de drept, cu radierea creanței din tabel, poate avea loc în cazurile în care creanța solicitată de creditor pentru a fi admisă, nu se confirmă prin probele și argumentele invocate și administrate, iar confirmarea acestora presupune diverse acțiuni procesuale (efectuare de expertize, evaluări, probe suplimentare, care urmează a fi apreciate respectiv). În asemenea situații, creditorul a cărui creanță nu a fost validată prin admiterea contestației, este în drept de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă și nu în instanța de insolvabilitate.

În asemenea situații, creditorul a cărui creanță nu a fost validată prin admiterea contestației, este în drept de a intenta un proces separat, după regulile generale, în instanța competentă și nu în instanța de insolvență.

Astfel, în urma celor constatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, instanța de insolvență prin încheierea din 23 februarie 2017, corect a respins contestația creditorului Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, dispunând de asemenea și radierea creanței admise cu titlu provizoriu, pe perioada examinării contestației, pe motivul existenței unui litigiu de drept, care poate fi soluționat în ordinea procedurii generale.

Totodată, Colegiul reține că în conformitate cu art. 152 alin. (1), (2) Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, creditorul a cărui creanță a fost contestată și/sau admisă cu titlu provizoriu în tabelul de creanțe sau a cărui creanță a fost contestată, iar contestația a fost admisă trebuie să aducă administratorului/lichidatorului, în termen de 15 zile din data primirii notificării despre înregistrarea planului de distribuție în instanță, dovada faptului că această creanță este trecută în tabelul de creanțe cu titlu provizoriu și că refuzul validării a fost contestat sau însăși creanța a fost contestată și/sau dovada faptului că procedura de confirmare a creanței este intentată sau că procesul pendinte a fost preluat.

Dacă dovada consemnată la alin.(1) se prezintă administratorului/lichidatorului în termen, partea din masa debitoare care ar acoperi creanța este rezervată spre distribuție, care se va efectua după soluționarea litigiului.

În acest context, Colegiul relevă că, creditorul nu este lipsit de dreptul să solicite rezervarea sumei la distribuirea sumelor din masa debitoare, prezentând dovada faptului că procedura de confirmare a creanței a fost intentată sau că procesele pendinte au fost reluate.

De asemenea, Colegiul conchide că instanța de insolvență întemeiată a dispus excluderea din tabelul definitiv al creanțelor, creanța Societății pe Acțiuni „MAIB-Leasing” în sumă de 667 478,69 euro și 1497990,32 lei, introdusă în tabel cu titlu provizoriu, or, prin prisma art. 144 alin. (9) al legii insolvenței, instanța de insolvență soluționează prin încheiere irevocabilă, contestația, prin care admite sau respinge și care constituie temei pentru rectificarea tabelului definitiv al creanțelor sau a tabelului definitiv consolidat, fără a se convoca ședința specială de validare.

Având în vedere cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de recurs declarată de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care s-a respins contestația depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”, împotriva tabelului

definitiv al creanțelor Societatea cu Răspundere Limitată „Terracleaning”, în partea neincluserii în tabel spre validare a sumelor de 667 478,69 euro și 1497990,32 lei.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2017, prin care s-a respins contestația depusă de Societatea pe Acțiuni „MAIB-Leasing”.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu