

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de Duca Valeriu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Valeriu împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” Nacu Anatoliei, privind recunoașterea folosirii cu rea credință a dreptului asupra proprietății, recunoașterea neîntemeiată a refuzului privind realizarea drepturilor sale, restituirea proprietății, excluderea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, recunoașterea încălcării dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, prin care s-a restituit fără examinare cererea declarată de Duca Valeriu,

c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, a fost constatată insolvențabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolvențabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, fiind desemnat în calitate de administrator al insolvenței Nacu Anatolie.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016, fostul director al Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” – Duca Valeriu, a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului.

La 06 februarie 2017, Duca Valeriu, din numele Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu administratorul insolvenței Nacu Anatoliei, prin care a solicitat recunoașterea

folosirii cu rea credință a dreptului asupra proprietății primite la data de 03 iunie 2014 în baza hotărârii Judecătorei Economice de Circumscripție; recunoașterea faptului că la data de 02 iunie 2016 Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni a refuzat să realizeze drepturile sale primite în anul 2004 asupra proprietății Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” în vederea realizării în scopul stingerii obligațiilor asumate în baza contractului de credit încheiat la 30 iunie 1997; adoptarea unei hotărâri privind restituirea proprietății primite în anul 2004 de Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, în posesia și dispoziția Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” cu includerea acesteia în masa debitoare din procesul de insolvență; excluderea din registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate a Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni în privința depozitelor cu numerele cadastrale 6401403.396.01 și 6401403.396.02; recunoașterea încălcării dreptului de proprietate a Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”; încasarea de la Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a sumei de 644 458,56 lei ca îmbogățire fără justă cauză și încasarea sumei de bani, care v-a fi stabilită după efectuarea expertizei, în urma neexecutării de către Banca Comercială „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni a vânzării urgente a bunului transmis în proprietate; și, scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 februarie 2017, s-a respins cererea lui Duca Valeriu privind scutirea de la plata taxei de stat și nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată fiind acordat lui Duca Valeriu un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor indicate în încheiere. S-a explicat lui Duca Valeriu că în cazul înlăturării neajunsurilor, cererea v-a fi considerată depusă la data prezentării inițiale în judecată, iar în caz contrar, ea nu v-a fi considerată ca depusă și împreună cu actele anexate v-a fi restituită fără examinare.

Astfel, Duca Valeriu a depus o cerere în care a indicat că, potrivit actelor Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” el este reprezentantul întreprinderii. Instanța de insolvență greșit a concluzionat că la depunerea prezentei acțiuni urmează a fi achitată taxa de stat, deoarece doar deține calitatea de reprezentant al întreprinderii, iar taxa de stat urmează a fi achitată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” care se află în proces de insolvență și conturile bancare sânt blocate. Administratorul insolvenței este Nacu Anatolie iar din cauza inacțiunilor acestuia, pe contul întreprinderii nu sunt mijloace financiare pentru a fi achitată taxa de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, cererea semnată de Duca Valeriu în numele Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, a fost restituită fără examinare.

La 28 martie 2017 Duca Valeriu a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017 cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de insolabilitate a încălcat și a interpretat eronat normele de drept material și procedural, invocând prevederile art. 2, art. 66, 79, 89-103, 104-106 din Legea insolabilității

Consideră recurentul că, instanța de insolabilitate greșit a considerat că prezenta cerere de chemare în judecată urma a fi înaintată de către administratorul insolabilității. În acest caz împuternicirile administratorului autorizat sunt redată în Legea insolabilității, însă reieșind din obiectul prezentei acțiuni, depunerea și înaintarea prezentei cereri nu ține de competența administratorului.

Menționează recurentul că, după intentarea procesului de insolabilitate, Duca Valeriu nu a fost exclus din funcția de director al întreprinderii, inclusiv din Registrul de stat. Totodată, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016, s-a ridicat dreptul lui Duca Valeriu de administrare a întreprinderii, dar nu și dreptul de reprezentare.

La data de 22 mai 2017, Duca Valeriu a depus cerere de recurs suplimentară în care a indicat că instanța de insolabilitate greșit a aplicat prevederile art. 88 alin. (2) și alin. (3) din Legea insolabilității, deoarece prevederile acestui articol nu limitează dreptul de reprezentare.

Studiind cererea de recurs în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

Conform art. 8 alin. (3) din Legea insolabilității, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum urmează din actele cauzei s-a constatat cu certitudine că, prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2016 a fost constatată insolabilitatea debitorului și a fost intentat procesul de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Nacu Anatolie fiind desemnat în calitate de administrator al insolabilității.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 august 2016, fostul director al Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”, Duca Valeriu a fost desemnat în calitate de reprezentant al debitorului.

La 06 februarie 2017, Duca Valeriu, din numele Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Băncii

Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu administratorul insolvenței Nacu Anatolii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, această cerere a fost restituită pe motiv că Duca Valeriu, care până la intentarea procesului de insolvență deținea funcția de director al întreprinderii, nu dispune la moment de împuterniciri de a depune cereri de chemare în judecată din numele debitorului insolvent Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

La caz, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă prevederile art. 74 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149, din 29 iunie 2012, potrivit cărora prin hotărârea de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.

Conform art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței, din momentul intentării procedurii de insolvență activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă.

Potrivit art. 88 alin. (4) din aceeași Lege, după ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul insolvenței/lichidator, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul reprezentantului debitorului va fi redus la reprezentarea intereselor acționarilor/asociaților.

Prin urmare, nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că Duca Valeriu nu a fost exclus din funcția de director al întreprinderii. Or, odată cu intentarea procesului de insolvență au fost suspendate împuternicirile lui Duca Valeriu în calitate de director/administrator al Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon”.

La fel nu poate fi reținut nici argumentul lui Duca Valeriu precum că nu a fost exclus din datele Registrului de stat, deoarece după intentarea procedurii de insolvență radierea debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” v-a avea loc doar după hotărârea instanței de insolvență prin care v-a fi dispusă radierea acesteia din Registrul de stat.

Cât privește argumentul recurentului precum că nu a fost ridicat dreptul său de reprezentare, ci doar dreptul de administrare se menționează că, calitatea s-a de reprezentant al debitorului, reieșind din prevederile art. 88 alin. (4) din Legea insolvenței, se reduce la reprezentarea intereselor asociaților debitorului, dar nu a întreprinderii.

Mai mult ca atât, conform art. 170 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de insolvență contestată este adoptată cu respectarea normelor de drept material și

procedural, cu aplicarea și interpretarea corectă a acestora în raport cu circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Duca Valeriu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 martie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Duca Valeriu împotriva Băncii Comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, intervenient accesoriu administratorul insolvenței Societății cu Răspundere Limitată „Moldagrocon” Nacu Anatolii, privind recunoașterea folosirii cu rea credință a dreptului asupra proprietății, recunoașterea neîntemeiată a refuzului privind realizarea drepturilor sale, restituirea proprietății, excluderea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de proprietate, recunoașterea încălcării dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu