

instanța de apel: jud. Domnica Manole
(Curtea de Apel Chișinău)
Instanța de recurs: V. Doagă, T. Chișca Doneva, N. Craiu
(Curtea Supremă de Justiție)

Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător:	Valeriu Doagă
Judecători:	Tamara Chișca Doneva Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire depusă de Gospodări Țărănească „Istrati Elizaveta” împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, prin care s-a repins recursul declarat de Gospodări Țărănească „Istrati Elizaveta”,

în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Innter Trade Investment Company”,

c o n s t a t ă :

La data de 04 februarie 2014, SRL „Innter Trade Investment Company” a depus în instanța de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău o cerere introductivă către debitorul Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” privind intentarea procesului de insolabilitate.

Prin hotărârea instanței de insolabilitate a Curții de Apel Chișinău din 27 iulie 2015, a fost admisă cererea introductivă depusă de creditorul SRL „Innter Trade Investment Company” către debitorul Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” privind intentarea procesului de insolabilitate.

S-a constatat insolabilitatea debitorului Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința Gospodăriei Țărănești „Istrati Elizaveta”.

Potrivit Monitorului Oficial nr. 388-399 din 11 noiembrie 2016, administratorul insolabilității a Gospodăriei Țărănești „Istrati Elizaveta” - Oleg Muntean a dispus vânzarea bunurilor imobile a Gospodăriei Țărănești „Istrati Elizaveta” prin licitație cu reducere preconizată pentru data de 25 noiembrie 2016, ora 16:00.

La data de 25 noiembrie 2016, reprezentantul debitorului Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” a depus opoziția privind vânzarea bunurilor imobile prin licitație cu reducere preconizată pentru data de 25 noiembrie 2016, ora 16:00.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016 a fost respinsă opoziția înaintată de reprezentantul debitorului Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” privind vânzarea bunurilor imobile prin licitație cu reducere preconizată pentru data de 25 noiembrie 2016.

S-a anulat măsurile de asigurare dispuse prin încheierea instanței de insolvență a Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2016.

La 27 decembrie 2016, în termenul prevăzut de lege, reprezentantul debitorului Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta”, a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2016, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea pricinii spre rejudecare (f. d. 46).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 s-a respins recursul declarat de Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta”, ca fiind nemotivat.

La 12 mai 2017, Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” a depus o cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017 solicitând casarea deciziei, cu examinarea cererii de recurs motivate.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că, s-a adresat de mai multe ori către Curtea de Apel Chișinău pentru a i se eliber încheierea din 12 decembrie 2016, însă de fiecare dată primea răspuns că dispozitivul încă nu este deoarece judecătorul se află în concediu. Ca urmare reieșind din situația creată a depus recurs nemotivat.

La 07 iunie 2017, lichidatorul Gospodăriei Țărănești „Istrati Elizaveta” Munteanu Oleg nu a depus referință la cererea de revizuire depusă de reprezentantul Gospodăriei Țărănești „Istrati Elizaveta” – Istrati Elizaveta.

Studiind materialele dosarului și verificând argumentele invocate în cererea de revizuire depusă de către Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” – reprezentată de Istrati Elizaveta, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă ca inadmisibilă reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța poate emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Potrivit art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 CPC, revizuirea se declară în cazul în care:

a) s-a constatat, prin sentință penală irevocabilă, comiterea unei infracțiuni în legătură cu pricina care se judecă;

b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a

întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii;

c) instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces;

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere;

e¹) a fost aplicată o lege declarată neconstituțională de către Curtea Constituțională și la judecarea cauzei a fost ridicată excepția de neconstituționalitate, iar instanța de judecată sau Curtea Supremă de Justiție a respins cererea privind sesizarea Curții Constituționale sau din hotărârea Curții Constituționale rezultă că prin aceasta s-a încălcat un drept garantat de Constituție sau de tratatele internaționale în domeniul drepturilor omului;

g) Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova;

h) Curtea Europeană a Drepturilor Omului a constatat, printr-o hotărâre, fie Guvernul Republicii Moldova a recunoscut, printr-o declarație, o încălcare a drepturilor sau libertăților fundamentale care poate fi remediată, cel puțin parțial, prin anularea hotărârii pronunțate de o instanță de judecată națională.

Instanța de revizuire consideră că motivele invocate de către reprezentantul Gospodărie Țărănești „Istrati Elizaveta” – Istrati Elizaveta în susținerea cererii de revizuire se referă la dezacordul cu soluția pronunțată pe parcursul examinării pricinii pe cale ordinară, și nu relevă prin prisma art. 449 CPC careva temeuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Astfel, pretinsele omisiuni de substanță și procedură comise de către instanța de recurs, invocate declarativ de către revizuent, precum că ar fi emis pripit și fără examinarea minuțioasă a circumstanțelor cauzei, decizia din 03 mai 2017, prin care recursul declarat de reprezentantul Gospodărie Țărănești „Istrati Elizaveta” – Istrati Elizaveta a fost respins, nu pot fi admise ca temeuri acceptabile și concludente în vederea admiterii cererii de revizuire.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție evidențiază că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, între altele, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea

circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României*, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999).

Aceiași regulă a fost reiterată de Curtea de la Strasbourg în speța *Roșca c. Moldovei*, hotărârea din 22 martie 2005, definitivă din 22 iunie 2006, unde s-a subliniat expres că dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraf 1 din Convenție, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, având în vedere normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate supra, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depusă de reprezentantul Gospodărie Țărănești „Istrati Elizaveta” – Istrati Elizaveta, în lipsa unor temeiuri legale, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil garantate de art. 6 paragraf 1 din CEDO.

Colegiului Civil comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră irelevante și lipsite de temei legal argumentele invocate de reprezentantul Gospodărie Țărănești „Istrati Elizaveta” – Istrati Elizaveta în cererea de revizuire, precum că a fost în imposibilitate să prezinte recursul motivat. Anexînd fotocopia recursului motivat(f.d.62-64).

Or, potrivit materialelor cauzei lipsesc careva probe ce ar demonstra faptul că revizuenta a fost în imposibilitate să prezinte acte confirmative într-u susținerea poziției sale, până la data emiterii deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017.

Mai mult ca atât, la 14 aprilie 2017 Istrati Elizaveta a făcut cunoștință cu materialele cauzei, însă nu a prezentat recursul motivat până la 03 mai 2017, avînd

la dispoziție 19 zile, termen suficient pentru prezentarea acestuia (f.d.51). Ca urmare, cauza a fost examinată în baza probelor anexate la dosar.

Totodată, se reține că, temei de înaintare a cererii de revizuire și casarea deciziei constituie descoperirea unor noi probe doveditoare, reținute de partea potrivnică sau care nu au putut fi înfățișate dintr-o împrejurare mai presus de voința părților, fapt ce în speța dată lipsește.

Or, argumentele indicate în cererea de revizuire nu se încadrează în prevederile art.449 Cod de Procedură Civilă.

Alte argumente invocate în revizuirea declarată nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei și urmează a fi respinse.

Astfel, prin hotărârile judecătorești menționate supra nu se încalcă careva drepturi a revizientei Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” – reprezentată de Istrati Elizaveta. Scopul contestării fiind redeschiderea procesului judiciar.

Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” – reprezentată de Istrati Elizaveta ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Gospodăria Țărănească „Istrati Elizaveta” – reprezentată de Istrati Elizaveta împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, în cauza privind derularea procesului de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Innter Trade Investment Company”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Valeriu Doagă

Judecători

Tamara Chișca Doneva

Nicolae Craiu