

prima instanță: V.Nichitenco  
instanța de apel: M.Antonov, E.Secieru, A.Parpalac

nr.2ra-1566/13

## Î N C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Nicolae Clima  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Vasile Boțan reprezentat de către avocatul Ion Căpățînă, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Vasile Boțan împotriva lui Ruslan Schimbător cu privire la restituirea avansului, împotriva deciziei Curții de Apel Bender din 30 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Vasile Boțan reprezentat de către avocatul Ion Căpățînă și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 18 iunie 2012,

### c o n s t a t ă

La 01 februarie 2012 Vasile Boțan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ruslan Schimbător cu privire la restituirea avansului.

În motivarea acțiunii a invocat că, la 10 octombrie 2011 s-a întâlnit cu Ruslan Schimbător pentru a vedea automobilul de model Ford C-Max, anul fabricării 2009, care îi aparține ultimului.

Reclamantul avînd scopul procurării automobilului s-a înțeles cu pîrîtul să verifice automobilul la Centru de deservire auto „Olmosdon”, după verificare i-a lăsat ca avans 500 de euro.

Suma de 10 000 euro pentru procurarea automobilului urma a fi transferată de către reclamant pîrîtului prin intermediul unei companii de leasing, însă cînd s-a adresat la companie, a fost informat că beneficiarul trebuia să plătească 18% impozit pe venit din suma pe care o va primi de la compania de leasing în urma tranzacției de vînzare-cumpărare a automobilului. Ruslan Schimbător nu a fost de acord să achite careva impozite și a menționat că poate să mai aștepte cîteva zile pînă va găsi suma necesară.

Susține reclamantul că, de suma necesară pentru procurarea automobilului nu a făcut rost, iar din acest motiv i-a comunicat pîrîtului că este nevoit să întrerupă tranzacția inițiată.

La 17 octombrie 2011 s-a întâlnit cu Ruslan Schimbător pentru ai restitui pașaportul tehnic al automobilului, iar ultimul să-i întoarcă avansul de 500 euro, însă acesta refuză să-i restituie avansul.

Mai menționează că, la 30 noiembrie 2011, în adresa lui Ruslan Schimbător a fost expediată o somație prin care acesta a fost somat despre necesitatea restituirii avansului pînă la data de 10 decembrie 2011, fiind preîntîmpinat că în caz contrar va fi acționat în instanța de judecată.

Solicită reclamantul restituirea avansului în sumă de 500 euro, încasarea dobînzii de întîrziere conform art.619 Cod Civil și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 18 iunie 2012 acțiunea a fost admisă parțial. S-a dispus încasarea de la Ruslan Schimbător în beneficiul lui Vasile Boțan suma de 500 euro și a cheltuielilor de judecată în mărime de 1808,45 lei și dobînda de întîrziere calculată conform art.619 Cod Civil dacă debitorul nu va executa hotărîrea în termen de 90 de zile din data rămînerii definitive și irevocabile a hotărîrii, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bender din 30 octombrie 2012 s-a respins apelul declarat de către Vasile Boțan reprezentat de către avocatul Ion Căpățîină și menținută hotărîrea Judecătoriei Căușeni din 18 iunie 2012.

La 12 martie 2013 Vasile Boțan reprezentat de avocatul Ion Căpățîină a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești în partea în care acțiunea a fost respinsă și emiterea unei noi hotărîri în această parte de admitere a cerințelor respinse.

În motivarea recursului a indicat că la emiterea deciziei instanța de apel a încălcat și aplicat eronat normele de drept material și procedural.

A menționat că instanța de judecată eronat a refuzat de a pune pîrîtul în întîrziere din 17 octombrie 2011 conform art.619 Cod Civil.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Vasile Boțan reprezentat de avocatul Ion Căpățîină nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Vasile Boțan reprezentat de avocatul Ion Căpățîină în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al

Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe când, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Vasile Boțan reprezentat de avocatul Ion Căpățină ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Recursul declarat de către Vasile Boțan reprezentat de avocatul Ion Căpățină se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat