

## Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Irina Enciu împotriva lui Alexandru Cerchez cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie și la acțiunea reconvențională depusă de Alexandru Cerchez împotriva Irinei Enciu și Întreprinderii de Stat „Cadastru” cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care s-a respins cererea de repunere în termen și s-a respins apelul declarat de Irina Enciu ca fiind tardiv

### c o n s t a t ă :

La 22 septembrie 2011 Enciu Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cerchez Alexandru cu privire la partajarea bunurilor proprietate comună în devălmășie.

În motivarea cererii de chemare în judecată Enciu Irina a indicat că la 14 martie 2007 s-a căsătorit cu Cerchez Alexandru, iar la 30 martie 2009 au divorțat.

Pe parcursul vieții în comun au dobândit în proprietate: casa de locuit și terenul aferent din mun. Chișinău, com. Bubuieci și loturile de teren agricol numărul cadastral 6417304053 cu suprafața de 1,66 ha și numărul cadastral 6417112170 cu suprafața de 0,056, situate în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei.

Pârâtul refuză partajarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei.

Solicită numirea unei expertize tehnice pentru stabilirea variantelor posibile de partajare a casei de locuit în 2 părți egale.

Prin decizia Primăriei com. Bubuieci mun. Chișinău nr. 165 din 19 martie 2005 lui Cerchez Alexandru i s-a repartizat lot de teren pentru construcții cu suprafața de 0,830 ha.

La 21 mai 2007 lotul de teren a fost înregistrat în Registrul bunurilor imobile și având în vedere că a fost înregistrat în perioada căsătoriei urmează a fi supus regimului proprietății comune în devălmășie.

Cere Enciu Irina partajarea averii comune în devălmășie ce le aparține împreună cu Cerchez Alexandru: casa de locuit nefinisată și terenul aferent, situate în com. Bubuieci, mun. Chișinău în două părți egale; terenurile agricole numărul cadastral

6417304053 cu suprafața de 1,66 ha și numărul cadastral 6417112170 cu suprafața de 0,056 ha, situate în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei (f.d. 5-6, vol. I).

La 29 decembrie 2011 Cerchez Alexandru a depus acțiune reconvențională împotriva Irinei Enciu cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra lotului de teren.

În motivarea acțiunii reconvenționale Cerchez Alexandru a indicat că prin decizia Consiliului com. Bubuieci mun. Chișinău nr. 11.8 din 30 decembrie 2006 i-a fost repartizat lot de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,0831 ha, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, 3, care a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de teren nr. 5478 din 12 februarie 2007.

Lotul de pământ i-a fost repartizat până la încheierea căsătoriei cu Enciu Irina, este proprietatea sa personală și urmează a fi exclus din lista bunurilor proprietate comună în devălmășie.

Cere Cerchez Alexandru recunoașterea dreptului de proprietate personală asupra lotului de pământ pentru construcții cu suprafața de 0,0831 ha, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str. Ștefan cel Mare, 3, atribuit prin decizia Consiliului com. Bubuieci, mun. Chișinău nr. 11.8 din 30 decembrie 2006 și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 59, vol. I).

La 13 mai 2014 Cerchez Alexandru a depus cerere de concretizare a pretențiilor împotriva Irinei Enciu și Întreprinderii de Stat „Cadastru” solicitând respingerea cererii de chemare în judecată depusă de Enciu Irina ca fiind neîntemeiată și tardivă, admiterea acțiunii reconvenționale și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 188, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Enciu Irina.

S-a considerat proprietate comună în devălmășie terenul pentru construcții situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str-la 3 Ștefan cel Mare, număr cadastral 0142305.238 și s-au determinat cotele-părți ideale câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte pentru Enciu Irina și Cerchez Alexandru.

S-a partajat proprietatea comună în devălmășie a Irinei Enciu și a lui Alexandru Cerchez: terenul agricol, situat în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei, cu suprafața de 1,66 ha număr cadastral 6417304053 și terenul agricol, situat în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei, cu suprafața de 0,056 ha număr cadastral 6417112170 și s-a atribuit :

Irinei Enciu și lui Alexandru Cerchez câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală din terenul agricol, situat în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei, cu suprafața de 1,66 ha număr cadastral 6417304053 și terenul agricol, situat în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei, cu suprafața de 0,056 ha număr cadastral 6417112170.

S-a respins acțiunea reconvențională depusă de Cerchez Alexandru.

S-a încasat de la Cerchez Alexandru în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 638 lei (f.d. 206-207, 213-218, vol. I).

Prin mandatul din 25 noiembrie 2011 avocatul Savva Alexandru a fost împuternicit de Cerchez Alexandru să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 46, vol. I).

La 16 mai 2014 Cerchez Alexandru a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014, iar la 15 iulie 2014 avocatul Savva Alexandru a depus apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 209, 234, vol. I).

Prin mandatul din 13 iunie 2014 avocatul Ropot Veaceslav a fost împuternicit de Enciu Irina să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de apel (f.d. 223, vol. I).

La 14 iunie 2014 prin intermediul oficiului poștal avocatul Ropot Veaceslav a declarat în interesele Irinei Enciu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014, iar la 22 iulie 2014 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 225-226, 242-244, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 s-a restituit apelul declarat de Irina Enciu (f.d. 77-80, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 19 aprilie 2016 a admis apelul declarat de Cerchez Alexandru.

A casat hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014 și a emis o nouă hotărâre prin care a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Enciu Irina.

A partajat bunurile dobândite de Cerchez Alexandru și Enciu Irina în timpul căsătoriei, bunuri proprietate comună în devălmășie, reieșind din egalitatea cotelor-părți a fiecărui proprietar câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte pentru fiecare: teren pentru construcții numărul cadastral 0142305.328, situat în mun. Chișinău, com. Bubuieci, str-la 3, Ștefan cel Mare, teren agricol cu suprafața de 1,66 ha, număr cadastral 6417304053 și terenul agricol cu suprafața de 0,056 ha, număr cadastral 6417112170, situate în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei.

S-a atribuit în proprietatea lui Cerchez Alexandru și Enciu Irina câte  $\frac{1}{2}$  cotă-parte ideală fiecăruia din terenul agricol cu suprafața de 0,056 ha număr cadastral 641711270, situat în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei.

S-a partajat în natură terenul agricol cu suprafața de 1,66 ha număr cadastral 6417304053, situat în extravilanul satului Bulăiești, raionul Orhei prin atribuirea în proprietate Irinei Enciu  $\frac{1}{2}$  cotă-parte și anume Partea I, determinată prin raportul de expertiză judiciară nr. 322 din 09 martie 2016, parte constituită din sectorul marcat de punctele 1<sup>1</sup>-2-3-4<sup>1</sup>-1<sup>1</sup> cu suprafața de 8 300 m.p., iar lui Cerchez Alexandru s-a atribuit în natură Partea 2, sectorul de teren marcat de punctele 1-1<sup>1</sup>-4<sup>1</sup>-5-6-7-8-9-1 cu suprafața de 8 300 m.p.

În rest pretențiile Irinei Enciu au fost respinse ca fiind neîntemeiate.

S-a admis acțiunea reconvențională depusă de Cerchez Alexandru.

S-a recunoscut dreptul de proprietate a lui Cerchez Alexandru ca unic proprietar asupra terenului cu suprafața de 0,083 ha, număr cadastral 0142305.238 situat în com. Bubuieci, str-la 3, Ștefan cel Mare, mun. Chișinău.

S-a încasat de la Enciu Irina în beneficiul lui Cerchez Alexandru suma de 500 lei cu titlu de cheltuieli de judecată (f.d. 81-89, vol. II).

La 27 aprilie 2016 avocatul Savva Alexandru a depus în interesele lui Cerchez Alexandru cerere cu privire la emiterea hotărârii suplimentare cu privire la încasarea taxei de stat achitată de Cerchez Alexandru la depunerea acțiunii reconvenționale, taxei

de stat de care Cerchez Alexandru a fost scutit la depunerea cererii de apel (f.d. 97, vol. II).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia suplimentară din 17 mai 2016 a încasat de la Enciu Irina în beneficiul lui Cerchez Alexandru suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat suportată la depunerea acțiunii reconvenționale.

În rest cererea cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată a fost respinsă (f.d. 104-107, vol. II).

La 28 iunie 2016 avocatul Ropot Veaceslav a declarat în interesele Irinei Enciu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 (f.d. 198-208, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 12 aprilie 2017 a considerat inadmisibil recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu (f.d.240-245, vol. II).

La 13 mai 2016 avocatul Ropot Veaceslav a declarat în interesele Irinei Enciu recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 (f.d. 109-114, vol. II).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 22 iunie 2016 a admis recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu, a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2016 și a remis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet pentru judecarea apelului (f.d. 135-141, vol. II).

La 12 octombrie 2016 avocatul Savva Alexandru a depus în interesele lui Cerchez Alexandru cerere de emiteră a hotărârii suplimentare de respingere a cererii de apel declarată de Enciu Irina (f.d. 153, vol. II).

La 30 ianuarie 2017 Enciu Irina și avocatul Ropot Veaceslav au depus cerere de repunere a apelului în termen (f.d. 180-181, vol. II).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 s-a respins cererea de repunere a apelului în termen și s-a respins apelul declarat de Enciu Irina ca fiind tardiv (f.d. 189-194, vol. II).

În motivarea soluției instanța de apel a indicat că hotărârea a fost pronunțată la 14 mai 2014, iar termenul de 30 zile pentru a depune apel a expirat la 13 iunie 2014, însă apelul a fost depus la 14 iunie 2014, peste 1 zi.

La 30 ianuarie 2017 avocatul Ropot Veaceslav și Enciu Irina au depus cerere de repunere a apelului în termen, însă repunerea în termen poate fi dispusă doar în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 zile de la data care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

La 10 aprilie 2017 avocatul Ropot Veaceslav a depus în interesele Irinei Enciu recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 solicitând admiterea acestuia, fie casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 14 mai 2014 în partea atribuirii ½ cotă-parte ideală fiecăruia din terenul pentru construcții număr cadastral 0142305.238 situat în com. Bubuieci, str-la 3, Ștefan cel Mare, mun. Chișinău cu suprafața de 0,083 ha; fie casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel.

În motivarea cererii de recurs avocatul Ropot Veaceslav a indicat că Curtea de Apel Chișinău a interpretat eronat normele de drept procedural.

Legiuitorul nu stabilește o perioadă exactă de timp în interiorul căruia urmează a fi depusă cererea de repunere în termen, dar indică cu exactitate termenul în care trebuie efectuat actul procedural pentru care s-a omis termenul de procedură și anume 30 zile de la momentul aflării sau lichidării motivelor care au dus la omiterea termenului de atac al hotărârii.

Cererea de apel a fost depusă în următoarea zi după expirarea termenului de declarare a apelului.

Având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a primit în procedură apelul motivat depus de Irina Enciu și a purces la examinarea acestuia încasând în favoarea statului taxe de stat, a considerat apelul depus în termen.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 05 iunie 2017 prin intermediul oficiului poștal avocatul Savva Alexandru în interesele lui Cerchez Alexandru a solicitat respingerea recursului.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de avocatul Savva Alexandru în interesele lui Cerchez Alexandru, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 31 ianuarie 2017 la 17 februarie 2017 (f.d. 195, vol. I).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu la 10 aprilie 2017 depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea

faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de avocatul Ropot Veaceslav în interesele Irinei Enciu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan