

prima instanță: V. Varaniță  
instanța de apel: A. Panov, M. Guzun și A. Minciuna

dosarul nr. 2ra-1063/17

## Î N C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bumacov Vitalie împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, penalității și cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care s-a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 12 iulie 2016, prin care acțiunea a fost admisă parțial

### c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2015 Bumacov Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” cu privire la încasarea prejudiciului material, moral, penalității și cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Bumacov Vitalie a indicat că la 01 februarie 2015 a procurat de la Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” bilet pentru cursa 9U883 Chișinău-Paris-Beauvais cu plecarea la 04 octombrie 2015 ora 12:30 și aterizarea la 14:30.

Așteptându-se la executarea cu bună-credință și în mod corespunzător a serviciilor de transport de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, la 26 iulie 2015 a cumpărat bilet la tren Paris-Dijon pentru 04 octombrie 2015 ora 20:23, adică peste 6 ore după timpul programat pentru aterizare.

La 04 octombrie 2015 avionul a decolat cu 6 ore întârziere și a întârziat la tren.

Pentru a ajunge la destinație mai repede a fost nevoit să procure un bilet nou pentru primul tren din ziua următoare, cu plecarea la 06:23 pentru care a plătit un preț majorat de 27 euro.

La fel a fost nevoit să rezerve o cameră de hotel în apropierea gării pentru care a achitat suma de 71,41 euro și taxa de turism.

Nivelul minim al pierderilor materiale este de 98,41 euro și consideră că este îndreptățit la recuperarea prejudiciului moral în mărime de 100 euro.

Cere Bumacov Vitalie încasarea din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a sumei de 27 euro ce reprezintă costul biletului la tren, a sumei de 71,41 euro achitate pentru cazare, penalității în mărime de 29,35 euro, prejudiciului moral în mărime de 100 euro și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-7).

Prin mandatul din 07 decembrie 2015 avocatul stagiar Tihon Vasile a fost împuternicit de Bumacov Vitalie să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a majora sau reduce cuantumul pretențiilor (f.d. 21).

La 13 aprilie 2016 avocatul stagiar Tihon Vasile a depus în interesele lui Bumacov Vitalie cerere de chemare în judecată concretizată împotriva Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, solicitând încasarea sumei de 400 euro conform Regulamentului privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, sumei de 27 euro ce reprezintă costul biletului la tren, sumei de 71,41 euro achitate pentru cazare, penalității în mărime de 29,35 euro, prejudiciului moral în mărime de 100 euro și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d. 71-75).

Prin hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 iulie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Bumacov Vitalie.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lui Bumacov Vitalie compensația în mărime de 400 euro, prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei, pierderile legate de procurarea biletului la tren în sumă totală de 98,41 euro și penalitatea în mărime de 29,35 euro.

S-au respins în rest pretențiile ca fiind neîntemeiate.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul lui Bumacov Vitalie cheltuielile de judecată în mărime de 4 694,24 lei.

S-a încasat din contul Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 406,26 lei (f.d. 100, 103-110).

La 10 august 2016 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 iulie 2016, iar la 08 noiembrie 2016 apel motivat împotriva aceleiași hotărâri (f.d. 114, 124-128).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 07 decembrie 2016 a respins apelul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” și a menținut hotărârea Judecătorei Botanica mun. Chișinău din 12 iulie 2016 (f.d. 146-153).

În motivarea soluțiilor instanțele de judecată au indicat că întârzierea cursei nr. 9U883 din 04 octombrie 2015 a avut loc exclusiv din vina Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, deoarece la materialele pricinii nu au fost prezentate probe de forță majoră ce ar putea servi temei de exonerare de la răspundere a prestatorului de servicii.

În timpul întârzierii cursei Bumacov Vitalie nu a beneficiat de serviciile prestate cum ar fi mâncare, băuturi fierbinți sau răcoritoare și nici hotel pe tot parcursul așteptării în aeroport.

Au mai indicat că Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a executat obligația de transportare a lui Bumacov Vitalie la punctul de destinație cu întârziere de 6 ore, iar argumentele acesteia referitoare la necesitatea reținerii zborului în legătură cu defecțiunea tehnică a navei cauzate de angajatorul companiei nu pot fi calificate drept forță majoră.

În asemenea circumstanțe Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” este obligată să-i compenseze lui Bumacov Vitalie cheltuielile suportate în plus în legătură cu reținerea zborului de 6 ore și compensația pentru această întârziere în mărime de 400 euro.

La 24 februarie 2017 Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea ambelor hotărâri judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea cererii de recurs Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale, neîntemeiate și pasibile de a fi casate.

Bumacov Vitalie nu a probat că amânarea cursei aeriene a avut loc din intenția sau culpa gravă a Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”, iar prima instanță și instanța de apel nu s-au expus asupra acestei circumstanțe importante pentru soluționarea justă a pricinii.

Aflându-se în aeroport în timpul reținerii cursei Bumacov Vitalie a beneficiat de mâncare, băuturi fierbinți sau răcoritoare.

Amânarea cursei aeriene a avut loc din motivul deteriorării aeronavei planificate în zbor și din culpa lucrătorului societății cu răspundere limitată „Aeroport Handling” Sava Ion Tudor care în dimineața zilei de 04 octombrie 2015 efectua lucrări de deservire la sol a aeronavei ce aparține Întreprinderii de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”.

Regulamentul privind compensarea și asistența pasagerilor în eventualitatea refuzului la îmbarcare și anulării sau întârzierii prelungite a zborurilor, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 836 din 08 noiembrie 2012, nu este legal, deoarece nicio lege națională nu prevede obligația căraușului aerian să compenseze pasagerilor în cazul întârzierii prelungite a zborului, la fel ca și dreptul pasagerului de a cere o astfel de compensație.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând argumentele invocate de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau deciziei integrale.

Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa părților copia deciziei din 07 decembrie 2016 la 20 decembrie 2016 (f.d. 154).

La cererea de recurs Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” a anexat copia scrisorii de expediere a copieii deciziei din 07 decembrie 2016, prin care confirmă că a primit-o la 02 ianuarie 2017 (f.d. 138).

Prin urmare, recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” la 24 februarie 2017 este depus în termen.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan