

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetragu Igor, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetragu Igor împotriva lui Șerban Spiridon, intervenienți accesorii Vremea Adrian și Ochișor Ion cu privire la încasarea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, prin care s-a restituit apelul declarat de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetragu Igor pentru nelichidarea neajunsurilor cererii de apel

c o n s t a t ă:

Prin procura din 25 mai 2012 și mandatul din 24 mai 2012 avocatul Cergă Mihail a fost împuternicit de Chetragu Igor să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cerere de chemare în judecată, de ataca hotărârea judecătorească, etc. (f.d. 4, 17, vol. I).

La 26 iunie 2012 avocatul Cergă Mihail a depus în interesele lui Chetragu Igor cerere de chemare în judecată împotriva lui Șerban Spiridon cu privire la repararea prejudiciului material.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Cergă Mihail a indicat că la 28 aprilie 2011 Șerban Spiridon conducând automobilul de model Volkswagen Pol, număr de înmatriculare ce aparține cu drept de proprietate lui Chetragu Igor a tamponat un copac deteriorând autovehiculul.

Prin raportul de constatare tehnico-criminalistică nr. 30 din 25 noiembrie 2011 s-a constatat că paguba autovehiculului este în mărime de 49 469 lei.

Cere avocatul Cergă Mihail încasarea de la Șerban Spiridon în beneficiul lui Chetragu Igor a prejudiciului material în mărime de 49 469 lei (f.d. 1-3, vol. I).

La 15 noiembrie 2012 avocatul Cergă Mihail a solicitat antrenarea în proces a lui Vremea Adrian și Ochișor Ion în calitate de intervenienți accesorii (f.d. 26, vol. I).

La 18 decembrie 2012 avocatul Cergă Mihail a depus în interesele lui Chetragu Igor cerere de concretizare a pretențiilor solicitând încasarea de la Șerban Spiridon a prejudiciului material în mărime de 49 469 lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5 000 lei, în total suma de 54 469 lei (f.d. 27, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești din 22 ianuarie 2013 s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Chetragu Igor.

S-a încasat de la Șerban Spiridon în beneficiul lui Chetragu Igor suma de 49 469 lei cu titlu de prejudiciu și suma de 5 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 54 469 lei.

S-a încasat de la Șerban Constantin în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1 634 lei (f.d. 35, 39-41, vol. I).

La 22 februarie 2013 Șerban Spiridon a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoreiei Hîncești din 22 ianuarie 2013 (f.d. 43-44, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 22 mai 2013 a admis apelul declarat de Șerban Spiridon, a casat hotărârea Judecătoreiei Hîncești din 22 ianuarie 2013 și a trimis pricina la rejudecare în alt complet de judecată (f.d. 73-76, vol. I).

Prin hotărârea Judecătoreiei Hîncești din 03 martie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Chetragu Igor (f.d. 166, 172-173, vol. I).

La 02 aprilie 2015 avocatul Cergă Mihail a declarat în interesele lui Chetragu Igor apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Hîncești din 03 martie 2015 (f.d. 171, vol. I).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a acordat lui Chetragu Igor termen până la 20 ianuarie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 000,55 lei.

S-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru 20 ianuarie 2016.

S-a explicat că dacă îndeplinește în termen indicațiile instanței de apel din încheierea judecătorească, cererea de va considera depusă la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar va fi restituită (f.d. 188-189, vol. I).

La 19 ianuarie 2016 avocatul Cergă Mihail a depus în interesele lui Chetragu Igor apel motivat împotriva hotărârii Judecătoreiei Hîncești din 03 martie 2015, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 192-193, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 martie 2016 a respins cererea depusă de Chetragu Igor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

A acordat lui Chetragu Igor termen suplimentar până la 11 mai 2016 pentru depunerea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 000,55 lei (f.d. 203-204, vol. I).

La 24 martie 2016 avocatul Cergă Mihail a declarat în interesele lui Chetragu Igor recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, iar la 23 mai 2016 recurs suplimentar împotriva aceleiași încheieri (f.d. 206, 210-211, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetragu Igor și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 224-228, vol. I).

La 19 octombrie 2016 avocatul Cergă Mihail a prezentat instanței de apel dovada de achitare a taxei de stat (f.d. 235-236, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 martie 2017 a restituit cererea de apel depusă de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetragu Igor din motivul nelichidării neajunsurilor cererii de apel (f.d. 7-10, vol. II).

La 13 aprilie 2017 avocatul Cergă Mihail a declarat în interesele lui Chetragu Igor recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii și trimiterea pricinii la rejudecare.

La 06 iunie 2017 avocatul Cergă Mihail a depus recurs suplimentar solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și emiterea unei noi hotărâri de primire pe rol a cererii de apel depusă în interesele lui Chetragu Igor.

În motivarea cererii de recurs avocatul Cergă Mihail a indicat că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel pe motiv că în ordinul de plată nu este indicată cauza pentru care se achită, în condițiile în care Codul de procedură civilă nu prevede că în conținutul ordinului de plată a taxei de stat urmează a fi indicată cauza pentru care se achită.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii la judecare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, în vigoarea la pronunțarea încheierii, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În ședința de judecată din 29 martie 2017 la care s-a pronunțat dispozitivul încheierii Chetragu Igor și reprezentantul acestuia nu au fost prezenți (f.d. 6, vol. II).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetragu Igor la 13 aprilie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Din actele pricinii rezultă că la 02 aprilie 2015 avocatul Cergă Mihail a declarat în interesele lui Chetragu Igor apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 03 martie 2015 (f.d. 171, vol. I).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d), e) și f), alin. (4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 noiembrie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel.

S-a acordat lui Chetragu Igor termen până la 20 ianuarie 2016 pentru prezentarea apelului motivat și dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 000,55 lei.

S-a comunicat că ședința de judecată este numită pentru 20 ianuarie 2016.

S-a explicat că dacă îndeplinește în termen indicațiile instanței de apel din încheierea judecătorească, cererea de va considera depusă la data prezentării inițiale și se va examina în fond, în caz contrar va fi restituită (f.d. 188-189, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău a expediat citație participanților la proces pentru ședința de judecată din 20 ianuarie 2016 (f.d. 190, vol. I).

La 19 ianuarie 2016 avocatul Cergă Mihail a depus în interesele lui Chetraru Igor apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Hîncești din 03 martie 2015, solicitând scutirea de la plata taxei de stat (f.d. 192-193, vol. I).

La 20 ianuarie 2016 avocatul Cergă Mihail a depus cerere de amânare a ședinței de judecată (f.d. 194, vol. I).

Ședința de judecată din 20 ianuarie 2016 s-a amânat pentru 09 martie 2016 (f.d. 197, vol. I).

Despre examinarea pricinii la 09 martie 2016 Chetraru Igor și avocatul Cergă Mihail au fost înștiințați prin citație, care a fost recepționată de ultimul la 01 martie 2016 (f.d. 198, 199, vol. I).

La 09 martie 2016 avocatul Cergă Mihail a depus cerere de examinare a pricinii în lipsa sa (f.d. 200, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 09 martie 2016 a respins cererea depusă de Chetraru Igor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat.

A acordat lui Chetraru Igor termen suplimentar până la 11 mai 2016 pentru depunerea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 000,55 lei (f.d. 203-204, vol. I).

La 24 martie 2016 avocatul Cergă Mihail a declarat în interesele lui Chetraru Igor recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, iar la 23 mai 2016 recurs suplimentar împotriva aceleiași încheieri (f.d. 206, 210-211, vol. I).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 s-a respins recursul declarat de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetraru Igor și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016 (f.d. 224-228, vol. I).

Curtea de Apel Chișinău a înștiințat participanții la proces despre examinarea pricinii la 19 octombrie 2016, citația fiind recepționată de Chetraru Igor și avocatul Cergă Mihail la 28 septembrie 2016 (f.d. 231, 232, 234, vol. I).

La 19 octombrie 2016 avocatul Cergă Mihail a prezentat instanței de apel dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 1 115 lei și a solicitat amânarea ședinței de judecată (f.d. 235-236, vol. I).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Curtea de Apel Chișinău eronat a restituit cererea de apel depusă de Chetraru Igor.

Or, avocatul Cergă Mihail a înlăturat indicațiile încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2016, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 iunie 2016 cu privire la prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 1 000,55 lei.

Prin mandatul din 24 mai 2012 avocatul Cergă Mihail a fost împuternicit de Chetraru Igor de a exercita în numele acestuia toate actele procedurale (f.d. 17, vol. I).

Prin urmare, avocatul Cergă Mihail a fost în drept să achite taxa de stat în numele lui Chetraru Igor.

Instanța de apel a restituit cererea de apel pe motiv că în ordinul de plată nu este indicat cauza pentru care s-a achitat taxa de stat și că a fost achitată în quantum mai mare decât cel stabilit prin încheierile din 25 noiembrie 2015 și 09 martie 2016.

Însă, Curtea de Apel Chișinău nu a indicat în baza cărui act normativ în ordinul de plată urmează a fi înserată cauza pentru care se încasează taxa de stat.

În Codul de procedură civilă și Legea taxei de stat nr.1216-XII din 03 decembrie 1992 cu modificările și completările ulterioare astfel de prevederi nu se conțin.

Achitarea în plus a taxei de stat la fel nu constituie temei de restituire a cererii de apel.

În afară de această, ședința de judecată din 19 octombrie 2016 s-a amânat pentru 07 decembrie 2016 ca urmare a admitterii demersului avocatului Cergă Mihail de amânare a ședinței de judecată (f.d. 237, vol. I).

Ședința de judecată din 07 decembrie 2016 s-a amânat pentru 15 februarie 2017 (f.d. 242, vol. I).

Așadar, în ședințele de judecată din 19 octombrie 2016 și 07 decembrie 2016 instanța de apel a acceptat ordinul de plată prezentat de avocatul Cergă Mihail pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel, iar în ședința de judecată din 29 martie 2017 Curtea de Apel Chișinău a dispus restituirea cererii de apel.

Având în vedere că avocatul Cergă Mihail a înlăturat neajunsurile cererii de apel, Curtea de Apel Chișinău urma să examineze în fond cererea de apel depusă de Chetraru Igor.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că Curtea de Apel Chișinău a aplicat eronat normele de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul este întemeiat și necesită să fie admis cu casarea încheierii și trimiterea pricinii pentru judecarea apelului declarat de Chetraru Igor.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetraru Igor.

Se casează încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 martie 2017, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de avocatul Cergă Mihail în interesele lui Chetraru Igor împotriva lui Șerban Spiridon, intervenienți accesorii Vreimea Adrian și Ochișor Ion cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea pricinii la judecare la Curtea de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan