

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și societății cu răspundere limitată „Moldolegno”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” împotriva băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Mondolegno” cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor de pătrundere forțată pe teritoriul propriu, blocare abuzivă a intrărilor și ieșirilor, instalare ilegală a pazei particulare, evacuare forțată a proprietarului și arendașilor, sigilare a bunurilor, îngrădire ilegală a accesului, crearea obstacolelor în activitatea economico-financiară și de producere, obligarea de a nu crea impedimente în accesul la bunul imobil și în activitatea de producere și financiar-economică, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, prin care s-a admis apelul declarat de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni, s-a casat hotărârea Judecătorei Bălți din 13 iunie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii

c o n s t a t ă

La 07 iulie 2015 societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a depus cerere de chemare în judecată împotriva băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la înlăturarea impedimentelor în exercitarea dreptului la proprietate și activitatea economico-financiară.

În motivarea cererii de chemare în judecată societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a indicat că prin încheierea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 12 mai 2012 s-au aplicat măsurile de asigurare în favoarea băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

S-a aplicat sechestrul pe bunurile mobile și imobile proprietate a societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” și Gîscă Iurie în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 713 717,58 euro și taxei de stat în mod solidar în mărime de 50

000 lei.

S-a aplicat sechestrul pe proprietatea societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” în limita valorii revendicărilor din acțiune în mărime de 4 546 454,6 lei și taxei de stat în mod solidar în mărime de 50 000 lei.

Prin procesul-verbal din 18 mai 2015 executorul judecătoresc Onoi Viorica în scopul executării documentului executoriu a aplicat sechestrul pe bunurile imobile ale societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup” și societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, iar după aplicarea sechestrului a transmis bunurile spre pază băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni fără sigilarea încăperilor.

Factorii de decizie a băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni ilegal și cu depășirea atribuțiilor de serviciu au blocat intrarea pe teritoriul societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, au sigilat toate încăperile unde se află bunurile proprietate privată, au evacuat arendașii, interzicând lucrătorilor și întreprinderilor accesul la bunurile din mun. Bălți, str. Decebal, 130.

De la 18 mai 2015 nu are acces la sediu, oficiu, contabilitatea întreprinderii, la blocul de producere și depozitul firmei unde se află în curs de producere/proces tehnologic materie primă și producție finită, fiind deposedată de bunurile ce le deține în proprietate.

Cere societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, prin care au fost sigilate încăperile și bunurile materiale ce-i aparțin, situate în mun. Bălți, str. Decebal, 130; obligarea băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni să nu creeze impedimente - accesul la încăperile situate în mun. Bălți, str. Decebal, 130, ce-i aparțin cu drept de proprietate și să nu creeze impedimente în activitatea de producere și financiar-economică (f.d. 3-4, vol. I).

La 16 iulie 2015 societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” a depus cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea ca fiind ilegale acțiunile băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni întreprinse/efectuate în perioada de la 18 mai 2015 până în prezent în cadrul procedurilor de executare nr. 007-668/15; nr. 007-670/15 manifestate prin: pătrunderea forțată în lipsa unui temei legal de către reprezentanții filialei din mun. Bălți a băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni împreună cu terțe persoane, societatea cu răspundere limitată „Alfa-Grup” pe teritoriul proprietății societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și încăperile arendate de societatea cu răspundere limitată „Mondolegno”; blocare abuzivă a intrărilor și ieșirilor pe/de pe teritoriu, încăperile ce le deține în proprietate și a bunurilor închiriate de societatea cu răspundere limitată „Mondolegno”; instalare ilegală a pazei particulare a societății cu răspundere limitată Alfa-Grup” pe teritoriul/bunurile mobile și imobile ce le deține în proprietate și arendate de societatea cu răspundere limitată „Mondolegno”; evacuare forțată a arendașilor și proprietarului în lipsa unui temei legal din încăperile ce-i aparțin cu drept de proprietate/arendate: oficiu, halele de producere, încăperile auxiliare și depozitele aflate în mun. Bălți, str. Decebal, 130; sigilare ilegală a bunurilor: oficiu în care se află documentația economico-financiară, actele contabile, hala de

producere, încăperile auxiliare și depozitul, sigilare ilegală a bunurilor arendașilor și a bunurilor închiriate/aflate în posesia societății cu răspundere limitată „Mondolegno”: hala de producere, depozitul situat în mun. Bălți, str. Decebal, 130; îngrădire ilegală a accesului liber la oficiul/sediul întreprinderii unde este stabilită adresa juridică a societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și a arendașului societatea cu răspundere limitată „Mondolegno”, precum accesul liber la bunurile, utilajul, producția, încăperile, încăperile auxiliare situate în mun. Bălți, str. Decebal, 130; crearea obstacolelor în activitatea economico-financiară și de producere a societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și a societății cu răspundere limitată „Mondolegno”; obligarea de a nu crea impedimente societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, arendașilor în accesul liber pe teritoriul întreprinderii și la bunurile, utilajul, producția, încăperile arendate și în activitatea economico-financiară și de producere cu bunurile proprietate privată situate în mun. Bălți, str. Decebal 130 (f.d.14-16, vol. I).

Prin mandatul din 30 mai 2015 avocatul Stanțieru Veaceslav a fost împuternicit de societatea cu răspundere limitată „Mondolegno” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 37, vol. I).

Avocatul Stanțieru Alexandru a depus cerere de antrenare în proces a societății cu răspundere limitată „Mondolegno” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 39-40, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți s-a antrenat în proces societatea cu răspundere limitată „Mondolegno” în calitate de intervenient accesoriu (f.d. 49 vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”.

S-a obligat banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și terțele persoane să înlăture obstacolele impuse și să nu creeze impedimente societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și arendașilor acesteia în accesul liber pe teritoriul întreprinderii situate în mun. Bălți, str. Decebal, 130.

S-a obligat banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și terțele persoane să înlăture obstacolele impuse și să nu creeze impedimente societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” și arendașilor acesteia în accesul liber la bunurile, utilajele, producția, încăperile arendate ori care aparțin cu drept de proprietate situate în mun. Bălți, str. Decebal, 130.

S-a obligat banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni și terțele persoane să înlăture obstacolele impuse și să nu creeze impedimente în activitatea economico-financiară și de producere cu bunurile proprietate privată ori închiriate situate în mun. Bălți, str. Decebal, 130.

În rest pretențiile au fost respinse (f.d. 232, 237-241, vol. I).

Prin procura din 18 noiembrie 2015 Pojar Natalia a fost împuternicită de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 160 vol. I).

La 16 iunie 2016 Pojar Natalia a declarat în interesele băncii comerciale

„Moldindconbank” societate pe acțiuni apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 13 iunie 2016 (f.d. 235-236, vol. I).

Prin procura din 26 mai 2015 Tudor Cozaru a fost împuternicit de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 3, vol. II).

La 05 septembrie 2016 reprezentantul Cozaru Tudor a depus în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni apel motivat împotriva hotărârii Judecătorei Bălți din 13 iunie 2016 (f.d.1-2, vol. II).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 06 decembrie 2016 a admis apelul declarat de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

A casat hotărârea Judecătorei Bălți din 13 iunie 2016 și a emis o nouă hotărâre de respingere a acțiunii.

A încasat de la societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți” în beneficiul băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni suma de 75 lei cu titlu de taxă de stat (f.d. 25-39, vol. II).

Prin procura din 03 ianuarie 2015 avocatul Stanțieru Alexandru a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 179, vol. I).

Prin mandatul din 30 martie 2016 avocatul Alexandru Stanțieru a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 178, vol. I).

La 23 martie 2017 avocatul Stanțieru Alexandru a declarat în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și societății cu răspundere limitată „Moldolegno” recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare.

În motivarea cererii de recurs avocatul Stanțieru Alexandru a indicat că societatea cu răspundere limitată „Mondolegno” are sediul pe adresa mun. Bălți, str. Decebal, 130.

Societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și societatea cu răspundere limitată „Moldolegno” desfășoară activitatea economico-financiară și de producere pe adresa mun. Bălți, str. Decebal, 130, iar banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni le creează obstacole și impedimente în exercitarea dreptului de proprietate și buna desfășurare a activității economico-financiară.

Prin hotărârea Judecătorei Bălți din 06 aprilie 2015 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni cu privire la evacuarea societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr.8 din or. Bălți”, societății cu răspundere limitată „Iuganord Grup”, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Mondolegno” din bunul imobil situat în mun. Bălți, str. Decebal, 130.

Prin acțiunile ilegale ale băncii recurenții au fost deposedați de bunurile ce le dețin cu drept de proprietate, fiind încălcate prevederile Codului de executare.

Societatea cu răspundere limitată „Mondolegno” nefiind în relații cu banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni arbitrar a fost deposedată de bunurile sale.

Intervenientul accesoriu nu a participat la examinarea pricinii.

La 31 mai 2017 avocatul Stanțieru Alexandru a declarat în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și societății cu răspundere limitată „Moldolegno” recurs suplimentar invocând că instanța de apel a încălcat recurenților dreptul la un proces echitabil

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Prin referința depusă la 29 mai 2017 reprezentantul Emilian Bandalac în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni a solicitat declararea inadmisibilității recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție prin încheierea din 31 mai 2017 a considerat recursul admisibil fără a prejudicia fondul și a dispus judecarea acestuia de către completul din 5 judecători.

În conformitate cu art. 441 Codul de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și societății cu răspundere limitată „Moldolegno” în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de reprezentantul Emilian Bandalac în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Mondolegno” întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și trimiterea pricinii la rejudecare în ordine de apel, iar recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” urmează a fi respins ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Curtea de Apel Bălți a expediat la 18 ianuarie 2017 în adresa părților copia deciziei din 06 decembrie 2016 (f.d. 40, vol. II).

Copia deciziei instanței de apel a fost recepționată de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și societatea cu răspundere limitată „Moldolegno” la 20 ianuarie 2017 și 24 ianuarie 2017 (f.d. 42, 43).

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” și societății cu răspundere limitată „Moldolegno” la 23 martie 2017 este depus în termen.

Privitor la recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți”.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept: să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

În conformitate cu art. 437 alin (3) Codul de procedură civilă, în cazul când recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs se anexează și documentul, legalizat în modul stabilit, care atestă împuternicirile acestuia dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagieri.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură cu modificările și completările ulterioare, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 6 alin. (2) lit. a), a¹), b) și pct. 8) Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013 cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar, în redacția Hotărârii nr. 931 din 12 noiembrie 2014, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii: pe verso se înserează împuternicirile avocatului; numele și prenumele clientului; semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art.81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sunt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Prin mandatul din 30 martie 2016 avocatul Alexandru Stanțieru a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată (f.d. 178, vol. I).

Pe verso-ul mandatului este aplicată semnătura avocatului Alexandru Stanțieru și că se anexează procura.

Prin procura din 03 ianuarie 2015 avocatul Stanțieru Alexandru a fost împuternicit de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 179, vol. I).

În conformitate cu art. 80 alin. (4) valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanța de judecată încetează în temeiul art.255 din Codul civil.

Conform art. 254 alin. (1) Codul civil, procura se eliberează pe un termen de cel mult 3 ani. Dacă termenul nu este indicat în procură, ea este valabilă timp de un an de la data întocmirii.

Conform art. 255 alin. (1) lit. a) Codul civil, valabilitatea procurii încetează în cazul expirării termenului.

În conținutul procurii din 03 ianuarie 2015 este indicată că este valabilă până la 31 decembrie 2016.

Așadar, la data depunerii recursului de către avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” la 23 martie 2017, procura din 03 ianuarie 2015 era expirată.

La materialele pricinii o altă procură valabilă care ar atesta dreptul avocatului Stanțieru Alexandru de a semna cererea de recurs din numele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” sau un alt mandat care ar corespunde exigențelor stabilite de lege nu este.

Prin urmare, recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” este depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare și urmează a fi respins.

Curtea Constituțională în hotărârea nr. 3 din 10 februarie 2011 a constatat că în garantarea dreptului fiecărei persoane la apărare și la asistență juridică calificată, statul promovează politicile care asigură această garanție, instituind pârghiile prin care asistența juridică calificată în instanțele judecătorești să fie asigurată de către avocați.

Instituirea restricțiilor asupra reprezentării judiciare nu contravine normelor constituționale și celor internaționale, precum și regulilor generale ale unei societăți democratice.

Privitor la recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Mondolegno”.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

În conformitate cu art. 360 alin. (1) lit. a) și b) Codul de procedură civilă, sunt în drept să declare apel: părțile și alți participanți la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege.

În conformitate cu art. 365 alin. (3) Codul de procedură civilă, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

Așadar, articolul 368 Codul de procedură civilă în mod imperativ obligă instanța de apel să verifice dacă cererea de apel întrunește condițiile prevăzute de lege, care însă în prezenta pricină de Curtea de Apel Bălți nu au fost îndeplinite.

La 16 iunie 2016 Pojar Natalia a declarat în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2016 (f.d. 235-236, vol. I).

La 05 septembrie 2016 reprezentantul Cozaru Tudor a depus în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 13 iunie 2016 (f.d.1-2, vol. II).

În conformitate cu art. 75 alin. (2) Codul de procedură civilă, procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați.

În conformitate cu art. 80 alin. (1), (3), (4) Codul de procedură civilă, împuternicirile reprezentantului persoanei juridice trebuie să fie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

Procurile eliberate în numele persoanei juridice conform actelor de constituire se semnează de către administrator sau de către altă persoană împuternicită.

Valabilitatea procurii care confirmă împuternicirile reprezentantului în instanță de judecată încetează în temeiul art.255 din [Codul civil](#).

Prin procura din 18 noiembrie 2015 Pojar Natalia a fost împuternicită de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 160 vol. I).

În procura eliberată la 18 noiembrie 2015 este indicat că este valabilă până la 01 februarie 2016.

Prin urmare, la data depunerii cererii de apel nemotivate la 16 iunie 2016 procura eliberată Nataliei Pojar era expirată și aceasta nu avea dreptul de a depune apel nemotivat în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

O altă procură valabilă care ar atesta dreptul Nataliei Pojar de a depune la 16

iunie 2016 apel în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni la materialele pricinii lipsește.

În conformitate cu art. 81 Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, *de a ataca hotărârea judecătorească*, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Din sensul acestei norme de drept citate rezultă că dreptul de a ataca hotărârea judecătorească urmează a fi prevăzute expres în procura eliberată.

Prin procura din 26 mai 2015 Tudor Cozaru a fost împuternicit de banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni să-i reprezinte interesele în instanța de judecată (f.d. 3, vol. II).

În procura eliberată la 26 mai 2015 nu este indicat că Tudor Cozaru este în drept de a ataca hotărârea judecătorească.

Prin urmare, Tudor Cozaru nefiind investit cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească, nu a fost în drept să declare apel motivat în interesele băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni.

Or, la materialele pricinii lipsește procură valabilă care ar atesta dreptul lui Tudor Cozaru de a ataca hotărârea judecătorească.

Așadar, instanța de apel nu a verificat dacă cererea de apel nemotivată declarată de Pojar Natalia este depusă de o persoană care este în drept să o declare și dacă banca comercială „Moldindconbank” societate pe acțiuni a înlăturat neajunsurile cererii de apel stabilite prin încheierea din 17 august 2016 cu privire la depunerea cererii de apel motivate conform exigențelor stabilite de legislația în vigoare.

În conformitate cu art. 432 alin. (4) Codul de procedură civilă, săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Erorile judiciare ale instanței de apel în ordine de recurs nu este posibil de corectat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a încălcat normele de drept procedural și material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății cu

răspundere limitată „Mondolegno”, de a casa decizia instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în ordine de apel, în alt complet de judecători și de a respinge recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” ca fiind depus de către o persoană care nu este în drept să-l declare.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o decizie legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) și c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se admite recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Moldolegno”.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de societatea pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” împotriva băncii comerciale „Moldindconbank” societate pe acțiuni, intervenient accesoriu societatea cu răspundere limitată „Mondolegno” cu privire la recunoașterea ilegalității acțiunilor de pătrundere forțată pe teritoriul propriu, blocare abuzivă a intrărilor și ieșirilor, instalare ilegală a pazei particulare, evacuare forțată a proprietarului și arendașilor, sigilare a bunurilor, îngrădire ilegală a accesului, crearea obstacolelor în activitatea economico-financiară, obligarea de a nu crea impedimente în accesul la bunul imobil și în activitatea de producere și financiar-economică, cu restituirea pricinii spre rejudecare în ordine de apel la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecată.

Se respinge recursul declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți”.

Decizia în partea admiterii recursului declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății cu răspundere limitată „Moldolegno”, casării deciziei Curții de Apel Bălți din 06 decembrie 2016 și trimiterii pricinii la rejudecare nu se supune nici unei căi de atac, iar în partea respingerii recursului declarat de avocatul Stanțieru Alexandru în interesele societății pe acțiuni „Întreprinderea de Transport nr. 8 din or. Bălți” este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan