

## D E C I Z I E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor împotriva băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la anularea notei de plată și încasarea sumei și la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor, reprezentantul creditorului Agenția Rezerve Materiale de Stat Timofeeva Snejana și reprezentantul creditorului societatea pe acțiuni „Fertilitate Chișinău” Goncariuc Constantin împotriva băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la validarea popririi și încasarea sumei, împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017, prin care cererile au fost respinse

## c o n s t a t ă :

La 23 mai 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor, reprezentantul creditorului Agenția Rezerve Materiale de Stat Timofeeva Snejana și reprezentantul creditorului societatea pe acțiuni „Fertilitate Chișinău” Goncariuc Constantin au depus cerere împotriva băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la validarea popririi și încasarea sumei.

În motivarea cererii au indicat că prin încheierea Curții de Apel Economică din 19 iulie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Bucovăț” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Franzelnord” și s-au aplicat măsurile de asigurare prin instituirea sechestrului și suspendarea executării silite în privința bunurilor debitorului, inclusiv urmărirea silită a mijloacelor bănești în mod individual și interzicerea înstrăinării de către debitor a bunurilor sale.

La 21 iulie 2011 banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni a transferat de pe contul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” pe contul băncii suma de 626 013,09 lei.

Mijloacele bănești au fost încasate ilegal și urmează a fi restituite în masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Franzelnord”.

Cer lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor, reprezentantul creditorului Agenția Rezerve Materiale de Stat Timofeeva Snejana și reprezentantul creditorului societatea pe acțiuni „Fertilitate Chișinău” Goncariuc Constantin validarea popririi și încasarea de la banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni în masa debitoare a societății cu răspundere limitată „Franzelnord” în proces de lichidare a sumei de 626 013,09 lei (f.d. 41-43).

La 06 noiembrie 2014 prin intermediul oficiului poștal lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor a depus cerere de chemare în judecată

împotriva băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la anularea notei de plată și încasarea sumei.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Purcel Igor a indicat că prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Bucovăț” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de societatea cu răspundere limitată „Franzelnord” și s-au aplicat măsurile de asigurare prin instituirea sechestrului și suspendarea executării silite în privința bunurilor debitorului, inclusiv urmărirea silită a mijloacelor bănești în mod individual și interzicerea înstrăinării de către debitor a bunurilor sale.

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 27 septembrie 2012 s-a intentat procesul de insolabilitate în privința societății cu răspundere limitată „Franzelnord”, iar la 12 septembrie 2014 s-a intentat procedura simplificată a falimentului.

La 21 iulie 2011 banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni a transferat de pe contul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” pe contul băncii suma de 626 013,09 lei.

Suma de 626 013,09 lei a fost transferată ilegal după admiterea spre examinare a cererii introductive.

Cere lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor anularea notei de plată nr. 1 din 21 iulie 2011 emisă de banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni, prin care de la contul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” a fost transferată băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni suma de 626 013,09 lei și încasarea de la banca comercială „Franzelnord” a acestei sume (3-6).

La 12 august 2015 banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni a depus cerere de conexare a pretențiilor (f.d. 31-32).

La 13 august 2015 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor a depus cerere de conexare a pricinilor (f.d. 30).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 august 2015 s-au conexas pricinile într-un singur proces (f.d. 40).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2015 s-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Franzelnord” cu privire la validarea popririi ca fiind neîntemeiată.

S-a respins cererea societății cu răspundere limitată „Franzelnord” cu privire la anularea actelor și încasarea sumei ca fiind depusă tardiv (f.d. 96-99).

Prin procura din 02 august 2013 Botnari Andrei a fost împuternicit de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor să reprezinte interesele debitorului în instanța de judecată cu dreptul de ataca hotărârea judecătorească (f.d. 29).

La 07 septembrie 2015 reprezentantul Botnari Andrei a declarat în interesele societății cu răspundere de limitată „Franzelnord” în proces de lichidare recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 21 august 2015, iar la 15 octombrie 2015 prin intermediul oficiului poștal lichidatorul Purcel Igor a depus recurs suplimentar (f.d. 101-105, 112).

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din 21 octombrie 2015 a admis recursul declarat de societatea cu răspundere limitată „Franzelnord” în proces de lichidare, a casat hotărârea Curții de Apel Bălți din 21 august 2015 și a trimis pricina la rejudecare la Curtea de Apel Bălți, în alt complet de judecători (f.d. 115-118).

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017 s-a respins cererea societății cu răspundere de limitată „Franzelnord” în proces de faliment cu privire la anularea ordinului de plată nr. 1 din 21 iulie 2011.

S-a desființat poprirea și s-a respins cererea lichidatorului societății cu răspundere de limitată „Franzelnord” în proces de lichidare cu privire la validarea popririi și încasarea sumei de 626 013,09 lei (f.d. 196-202).

La 07 martie 2017 lichidatorul societății cu răspundere de limitată „Franzelnord” în proces de lichidare Purcel Igor a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii.

În motivarea cererii de recurs lichidatorul Purcel Igor a indicat că instanța de insolvabilitate eronat a constatat că cererea cu privire la validarea popririi poate fi înaintată doar față de persoane străine procesului de insolvabilitate, banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni având statutul de creditor.

La 12 mai 2014 a înaintat băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni somație cu privire la validarea popririi, însă nu a primit răspuns, din care motiv la 22 mai 2014 a depus la Curtea de Apel Bălți cerere cu privire la validarea popririi.

Prin referința depusă la 03 mai 2017 banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni a solicitat respingerea recursului.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolvabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea hotărârii Curții de Apel Bălți și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În ședința de judecată din 10 februarie 2017 reprezentantul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” în proces de faliment nu s-a prezentat (f.d. 194).

Instanța de insolvabilitate a pronunțat hotărârea contestată la 10 februarie 2017.

La 22 februarie 2017 lichidatorul societății cu răspundere de limitată „Franzelnord” în proces de lichidare Purcel Igor a declarat recurs nemotivat împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017 (f.d. 214).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 24 februarie 2017 s-a restituit recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere de limitată „Franzelnord” în proces de lichidare Purcel Igor împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017 (f.d. 215-216).

La 22 februarie 2017 Curtea de Apel Bălți a expediat lichidatorului Purcel Igor copia hotărârii din 10 februarie 2017 (f.d. 203).

Prin avizul de recepție anexat la materialele pricinii se confirmă că lichidatorul Purcel Igor a primit copia hotărârii la 27 februarie 2017 (f.d. 204).

Prin urmare, recursul declarat de lichidatorul Purcel Igor la 07 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Economice din 19 iulie 2011 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de întreprinderea de produse cerealiere „Bucovăț” societate cu răspundere limitată cu privire la intentarea procesului de insolvență față de societatea cu răspundere limitată „Franzelnord”.

În scopul prevenirii modificării bunurilor în perioada de până la intentarea procesului de insolvență s-au aplicat măsurile de asigurare:

- S-a numit în calitate de administrator provizoriu Purcel Igor;
- S-a obligat debitorul ca deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu;
- S-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului;
- S-a indicat că înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale urmează a fi efectuată doar cu acordul expres al administratorului provizoriu;
- S-a aplicat sechestru pe toate bunurile debitorului și corespondența comercială.

S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de societatea cu răspundere limitată „Franzelnord”, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolvență a debitorului, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitățile continuării activității economice a societății cu răspundere limitată „Franzelnord” în perioada derulării procesului de insolvență.

S-au notificat despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în punctul 2 al încheierii pentru a fi sistate orice acțiune cu bunurile societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Camera Înregistrării de Stat, Oficiul Teritorial Cadastral, Inspectoratul Fiscal de Stat, judecătoria de sector.

S-a obligat debitorul și organele de conducere: fondatorii, conducătorul și contabilul societății să transmită administratorului provizoriu documentele activității economice și documentele de evidență contabilă (f.d. 8-9).

Prin nota de plată nr. 1 din 21 iulie 2011 societatea cu răspundere limitată „Franzelnord” în calitate de plătitor a plătit băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni suma de 626 013,09 lei pentru achitarea creditelor și dobânzilor conform contractului de credit (f.d. 15).

Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 27 septembrie 2012 a intentat procesul de insolvență în privința societății cu răspundere limitată „Franzelnord” și l-a numit pe Purcel Igor în calitate de administrator al procesului de insolvență (f.d. 10-11).

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 12 septembrie 2014 s-a aplicat procedura falimentului față de societatea cu răspundere limitată „Franzelnord” și s-a desemnat Purcel Igor în calitate de lichidator (f.d. 12).

Lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor la 12 mai 2014 a înaintat băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni somație cu privire la înființarea popririi în sumă de 626 013,09 lei (f.d. 44-46).

La 20 mai 2014 banca comercială „Energbank” societate pe acțiuni a comunicat societății cu răspundere limitat „Franzelnord” în proces de insolabilitate că lasă fără examinare somația de înființare a popririi, deoarece nu a fost anexată o copie a hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate (f.d. 71).

La 05 noiembrie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor a înaintat băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni reclamație, prin care a solicitat anularea notei de plată nr. 1 din 21 iulie 2011, prin care a fost transferată suma de 626 013,09 lei și restituirea acesteia în termen de 5 zile (f.d. 13-14).

La 23 mai 2014 și 06 noiembrie 2014 lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor, reprezentantul creditorului Agenția Rezerve Materiale de Stat Timofeeva Snejana și reprezentantul creditorului societatea pe acțiuni „Fertilitate Chișinău” Gonceariuc Constantin au depus cereri împotriva băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la anularea notei de plată nr. 1 din 21 iulie 2011, validarea popririi, și încasarea sumei de 626 013,09 lei.

Instanța de insolabilitate a emis hotărârea sus-menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiției a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

Conform art. 104 lit. g) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, pe tot parcursul perioadei de observație, al procedurii de insolabilitate, al procedurii falimentului și/sau al procedurii de restructurare, administratorul/ lichidatorul poate introduce în instanța de insolabilitate acțiuni în vederea anulării următoarelor acte juridice dacă ele afectează bunurile debitorului: orice acte încheiate și garanții acordate de către debitor după înaintarea cererii introductive.

Conform art. 220 alin. (1) Codul civil, actul juridic sau clauza care contravine normelor imperative sânt nule dacă legea nu prevede altfel.

Instanța de insolabilitate a respins cererea lichidatorului societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor cu privire la anularea notei de plată nr. 1 din 21 iulie 2011 pe motiv că aceasta nu este un act juridic.

Conform art. 195 Codul civil, act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice și juridice a voinței îndreptate spre nașterea, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile.

Conform art. 1256 alin. (1) Codul civil, ordinul de plată (dispoziție de plată), aferent transferului de credit, este dispoziția dată de o persoană (ordonator) unei bănci (bancă ordonatoare) de a plăti o anumită sumă în favoarea unei alte persoane (beneficiar) pentru stingerea unei obligații bănești a ordonatorului față de beneficiar.

Conform art. 1257 alin. (3) Codul civil, ordonatorul poate revoca sau modifica ordinul de plată până la momentul primirii de către bancă a acestuia spre executare.

Așadar, nota de plată este manifestarea de voință a ordonatorului de a plăti o anumită sumă de bani și este un act juridic civil, producând efecte juridice prin faptul că se sting anumite obligații bănești și instanța de insolabilitate eronat a concluzionat că aceasta nu este act juridic.

Alte temeieri de respingere a pretenției cu privire la anularea notei de plată instanța de insolvabilitate nu a invocat și se prezumă că în această parte nu a fost soluționat fondul litigiului.

În afară de aceasta, la materialele pricinii nu este dispoziția societății cu răspundere limitată „Franzelnord” prin care s-a acordat dreptul băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni de a transfera suma de 626 013,09 lei pentru achitarea creditelor și dobânzilor conform contractului de credit.

În lipsa acestor probe instanțe de recurs este în imposibilitate de a verifica temeinicia cererii lichidatorului societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor cu privire la anularea notei de plată din 21 iulie 2011.

Erorile instanței de insolvabilitate în ordine de recurs nu este posibil de înlăturat.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de insolvabilitate a încălcat normele de drept material, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor, de a casa hotărârea instanței de insolvabilitate și de a restitui pricina spre rejudecare, în alt complet de judecători.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e

Se admite recursul declarat de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor.

Se casează hotărârea Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2017, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor împotriva băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la anularea notei de plată și încasarea sumei și la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul societății cu răspundere limitată „Franzelnord” Purcel Igor, reprezentantul creditorului Agenția Rezerve Materiale de Stat Timofeeva Snejana și reprezentantul creditorului societatea pe acțiuni „Fertilitate Chișinău” Goncariuc Constantin împotriva băncii comerciale „Energbank” societate pe acțiuni cu privire la validarea popririi și încasarea sumei cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvabilitate a Curții de Apel Bălți, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan