

DECIZIE

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Judecătorii:

Iulia Sîrcu

Maria Ghervas, Mariana Pitic

Ion Druță și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Ciorbă Victoria, în pricina la cererea de chemare în judecată depusă de lichidatorul întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului Mazur Anna împotriva lui Russu Marian și Ciorbă Victoria cu privire la tragerea la răspundere materială subsidiară, împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, prin care cererea a fost admisă integral

c o n s t a t ă:

La 26 mai 2016 lichidatorul întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului Mazur Anna a depus cerere împotriva lui Russu Marian și Ciorbă Victoria cu privire la tragerea la răspundere subsidiară materială.

În motivarea cererii de chemare în judecată lichidatorul Mazur Anna a indicat că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Dasterum” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată, fiind numită în calitate de administrator provizoriu.

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 05 octombrie 2015 a admis cererea introductivă, a intentat procedura simplificată a falimentului față de întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată, fiind numită în calitate de lichidator.

Potrivit datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată a fost înregistrată la 06 martie 2006, iar în calitate de asociați figurează Russu Marian cu 50 % și Rasnovskiy Dmitry cu 50 %.

Camera Înregistrării de Stat a comunicat că întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată nu figurează în calitate de asociat la societățile comerciale înregistrate în Registrul de stat.

În procesul de insolvență au fost depuse 6 cereri de validare a creanțelor: Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău cu suma de 336 238,47 lei și 753 385,38 lei, societatea cu răspundere limitată „Bet-Auto” cu suma de 86 801,19 lei, societatea cu răspundere limitată „Splendorix” cu suma de 10 000 lei, societatea cu răspundere limitată „Vensertrans” cu suma de 48 425,80 lei, societatea pe acțiuni „Dakon” cu

suma de 1172 lei și societatea cu răspundere limitată „Dasterum” cu suma de 57 427,24 lei.

Instanța de insolvență a validat creanțe în sumă totală de 1 283 450,08 lei.

Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni a comunicat că soldul conturilor deschise de întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată este 0 lei, pe aceste conturi fiind aplicate mai multe sechestre.

Din rulajele bancare rezultă că întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului încă în anul 2009 era în incapacitate de a achita datoriile față de agenții economici.

Prin sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 12 iunie 2012, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 aprilie 2013, întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată a fost recunoscută vinovată în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art. 244 alin. (2) lit. b) Codul penal și condamnată pentru evaziune fiscală comisă prin tănuirea obiectelor impozabile, ce a dus la neachitarea impozitului în proporții deosebit de mari, fiindu-i aplicată amendă în mărime de 3 000 unități convenționale.

Ciorbă Victoria în ședința de judecată a instanței penale a recunoscut că a activat la întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată în calitate de contabil doar 3 luni, deoarece directorul Russu Marian nu era persoană de încredere. A luat cunoștință cu actul de control a organului fiscal și cu revizia de control a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției. Încălcările se datorează faptului că facturile fiscale nu au fost prezentate integral și la timp de către directorul întreprinderii, deoarece le lua înapoi pentru a achita taxa pe valoare adăugată.

Martorul Gavriluc Iu. a explicat că activând în calitate de inspector fiscal și efectuând controlul privind restituirea taxei pe valoare adăugată la societatea cu răspundere limitată „Industrial Manufacturing” a constatat că agentul economic avea relații comerciale cu întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată. Contrapunând actele a stabilit diminuarea taxei pe valoare adăugată. Actul de revizie l-a adus la cunoștința directorului Marian Russu și totodată a sesizat Centrul pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției.

Șaganovschi V. a declarat că activând în calitate de revizor controlor al Direcției generale control și revizie a Centrului pentru Combaterea Crimelor Economice și Corupției a stabilit că firma a cauzat statului un prejudiciu pentru perioada de la 01 ianuarie 2006 – 31 ianuarie 2011 în sumă de 318 429 lei pentru taxa pe valoarea adăugată și 17 390 lei pentru impozitul de venit.

Cere lichidatorului Mazur Anna tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată Russu Marian și Ciorbă Victoria cu încasarea din contul acestora a sumei de 1 283 450,08 lei (f.d. 3-5).

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016 s-a admis cererea lichidatorului Mazur Anna cu privire la tragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată.

S-a încasat solidar de la Russu Marian și Ciorbă Victoria în beneficiul întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului suma de 1 283 450 lei.

S-a încasat de la Russu Marian și Ciorbă Victoria în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 19 251 lei de la fiecare (f.d. 78-84).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 23 decembrie 2016 s-a restituit cererea de recurs depusă de avocatul Spînu Oleg în interesele lui Russu Marian.

S-a explicat avocatului Spînu Oleg în interesele lui Russu Marian că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după lichidarea neajunsurilor menționate cu condiția respectării celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui (f.d. 87-88).

La 06 aprilie 2017 Ciorbă Victoria a declarat recurs împotriva hotărârii Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii cu privire la tragerea sa la răspundere subsidiară.

În motivarea cererii de recurs Ciorbă Victoria a indicat că hotărârea instanței de insolabilitate a fost emisă în lipsa sa și a aflat despre hotărârea contestată la 31 martie 2017 în cadrul procedurii de executare de la executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu.

Hotărârea de intentare a procesului de insolabilitate a fost emisă la 05 octombrie 2015 și cererea de tragere la răspundere subsidiară este tardivă, deoarece a activat în calitate de contabil cu mult timp înainte de 24 luni anterioare intentării procesului de insolabilitate.

În calitate de contabilă nu era obligată să depună cerere introductivă, deoarece o astfel de prerogativă aparținea administratorului, iar instanța de insolabilitate neîntemeiat a constatat că nu a solicitat administratorului depunerea cererii introductive.

Prin referința depusă la 23 mai 2017 lichidatorul întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului Mazur Anna a solicitat respingerea recursului declarat de Ciorbă Victoria ca fiind tardiv și neîntemeiat.

Conform art. 8 alin. (3) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă

În conformitate cu art. 429 alin. (1) Codul de procedură civilă, pot fi atacate cu recurs deciziile pronunțate de curțile de apel în calitatea lor de instanțe de apel, cât și hotărârile pronunțate de curțile de apel în procedura de insolabilitate.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecând recursul declarat în limitele invocate pe baza materialelor din dosar și a referinței depuse de lichidatorul întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului Mazur Anna, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, întemeiat și urmează a fi admis cu casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Chișinău și trimiterea pricinii la rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 8 alin. (1) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de

15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

În ședința de judecată din 14 noiembrie 2016 Ciorbă Victoria nu a fost prezentă, fapt consemnat în procesul-verbal al ședinței de judecată (f.d. 75).

Pentru ședințele de judecată din 20 iunie 2016, 04 iulie 2016 și 18 iulie 2016 Ciorbă Victoria a fost citată pe adresa mun. Chișinău, com. Budești, str. Decebal, 5 (f.d. 21, 28, 33)

Executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu în procesul-verbal din 15 iulie 2016 a constatat că Ciorbă Victoria nu locuiește pe adresa mun. Chișinău, com. Budești, str. Decebal, 5 și este imposibilă comunicarea citației (f.d. 39).

Pentru ședința de judecată din 01 august 2016 și 03 octombrie 2016 Ciorbă Victoria a fost citată pe adresa raionul Anenii Noi, satul Floreni (f.d. 47, 58).

În Monitorul Oficial din 21 octombrie 2016 Ciorbă Victoria a fost citată public despre examinarea pricinii la 14 noiembrie 2016 (f.d. 70).

Așadar, Ciorbă Victoria nu a fost prezentă la examinarea pricinii în instanța de insolvență și lipsesc probe că ar fi cunoscut despre prezentul litigiu.

La 14 decembrie 2016 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa lui Lungu Vasile și Spînu Oleg copia hotărârii din 14 noiembrie 2016 (f.d. 86).

La materialele pricinii nu sunt probe că în adresa Victoriei Ciorbă a fost expediată copia hotărârii.

Așadar, argumentul lichidatorului Mazur Anna invocat în referință că recursul Victoriei Ciorbă este tardiv poartă caracter declarativ.

La 31 martie 2017 Ciorbă Victoria a solicitat eliberarea copiei hotărârii din 14 noiembrie 2016 (f.d. 96).

Prin urmare, recursul declarat de Corbă Victoria la 06 aprilie 2017 se consideră depus în termen.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Din materialele pricinii rezultă că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 iunie 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de societatea cu răspundere limitată „Dasterum” cu privire la intentarea procesului de insolvență în privința întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată și s-a numit în calitate de administrator provizoriu Mazur Anna (f.d. 6-7).

Curtea de Apel Chișinău prin hotărârea din 05 octombrie 2015 a admis cererea introductivă, a intentat procedura simplificată a falimentului în privința întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată și Mazur Anna s-a numit în calitate de lichidator (f.d. 9-10).

În ședința specială de validare a creanțelor întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată instanța de insolvență a validat creanțe în sumă totală de 1 283 450,08 lei (f.d. 13).

Banca comercială „Victoriabank” societate pe acțiuni la 24 noiembrie 2015 a comunicat lichidatorului Mazur Anna că soldurile conturilor deținute de întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată este de „0 lei” și că pe acestea au fost aplicate o serie de suspendări și sechestre începând cu anul 2009 (f.d. 14).

La 26 mai 2016 lichidatorul întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului Mazur Anna a depus cerere împotriva membrilor organelor de conducere Russu Marian și Ciorbă Victoria cu privire la tragerea la răspundere subsidiară.

Instanța de insolabilitate a emis hotărârea sus-menționată.

Judecând pricina în ordine de recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a constatat că instanța de insolabilitate a examinat pricina cu încălcarea normelor de drept material și a apreciat eronat circumstanțele pricinii.

Conform art.5 alin.(5) lit.f) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, principalele competențe ale instanței de insolabilitate în cadrul prezentei legi sânt: tragerea la răspundere a membrilor organelor de conducere care au contribuit la insolabilitatea debitorului, precum și sesizarea organelor de urmărire penală în legătură cu faptele reprobabile săvârșite de aceștia.

Conform art. 247 alin. (1) și (2) Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: debitorul persoană fizică ce desfășoară activitate individuală de întreprinzător, fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei țărănești (de fermier), administratorii societăților comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii și membrii comisiilor de lichidare, contabilii.

Prevederile alin.(1) se aplică persoanelor care dețineau funcțiile respective la data intentării procesului de insolabilitate, precum și celor care au deținut aceste funcții pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

Curtea de Apel Chișinău în decizia din 16 aprilie 2013 a constatat că Ciorbă Victoria a activat în calitate de contabil-șef la întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată în perioada de la 02 februarie 2009 până la 29 martie 2011 (15, verso, 18 verso).

La materiale pricinii lipsesc alte probe care confirmă perioada în care Ciorbă Victoria a activat la întreprinderea mixtă „Interbascon” societate cu răspundere limitată.

În lipsa acestor probe instanța de recurs este în imposibilitate de a respinge argumentul Victoriei Ciorbă că cererea de tragere a sa la răspundere subsidiară este prescrisă.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Având în vedere că în ordine de recurs nu se admite administrarea de noi probe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Ciorbă Victoria, de a casa integral hotărârea instanței de insolabilitate și de a restitui pricina spre rejudecare, în alt complet de judecători.

Instanța de insolabilitate a admis integral cererea lichidatorului Mazur Anna și a încasat în mod solidar de la Russu Marian și Ciorbă Victoria în beneficiul

întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului suma de 1 283 450 lei.

Ținând cont de solidaritatea debitorilor, necesită să fie casată hotărârea și în privința lui Russu Marian.

La rejudecarea pricinii este necesar de ținut cont de cele expuse și în dependență de cele obținute de emis o hotărâre legală.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c), art. 445 alin. (3) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de Ciorbă Victoria.

Se casează integral hotărârea Curții de Apel Chișinău din 14 noiembrie 2016, în pricina la cererea depusă de lichidatorul întreprinderii mixte „Interbascon” societate cu răspundere limitată în procedura simplificată a falimentului Mazur Anna împotriva lui Russu Marian și Ciorbă Victoria cu privire la tragerea la răspundere subsidiară, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de insolvență a Curții de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Iulia Sîrcu

Judecătorii:

Maria Ghervas

Mariana Pitic

Ion Druță

Sveatoslav Moldovan