

Prima instanță: Jud. Rîșcani
Jud. S.Godorogea
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți:
T.Duca, S.Procopciuc, E.Grumeza

ÎN C H E I E R E

07 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului judecător: Tatiana Vieru
Judecători: Oleg Sternioală, Nicolae Craiu

examinînd admisibilitatea recursului declarat de Spiridon Mariana în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Spiridon Mariana către Spiridon Galina, notar public Lucia Matușevschi și Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani privind constatarea nulității absolute a actului juridic, anularea înscrisului la OCT Rîșcani și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016 prin care s-a admis apelul declarat de Spiridon Galina, s-a casat hotărîrea Judecătoriei Rîșcani din 23 iunie 2016 și s-a emis o nouă hotărîre prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată

C O N S T A T Ă :

La 16 octombrie 2015 Spiridon Mariana s-a adresat în instanța de judecată cu cererea de chemare în judecată către Spiridon Galina, notar public Lucia Matușevschi și Oficiul Cadastral Teritorial Rîșcani privind constatarea nulității absolute a actului juridic, anularea înscrisului la OCT Rîșcani și prelungirea termenului de acceptare a succesiunii.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 22 martie 2013 a decedat tatăl ei Spiridon Valeriu. După decesul tatălui a rămas moștenire bunurile imobile amplasate pe teritoriul s. Corlăteni, r. Rîșcani care îi aparțineau cu drept de proprietate, casa de locuit cu terenul aferent și construcții auxiliare; două terenuri agricole cu suprafața de 1,019 ha și de 0,0602 ha. Tatăl Spiridon Valeriu testament nu a lăsat.

A relevat că, moștenitori legali de clasa 1 sunt 3 persoane, soția decedatului Spiridon Galina împreună cu feciorul lor comun Spiridon Maxim, născut la 16

aprilie 2009 și ea Spiridon Mariana, fiica decedatului de la căsătoria precedentă, a.n.03 septembrie 1996.

A invocat că, ea și cu mama sa nu au fost informate la timpul respectiv despre decesul tatălui Spiridon Valeriu. Despre acest fapt a aflat abia la sfârșitul lunii aprilie 2014, și tot atunci la 29 aprilie 2014, fiind minoră împreună cu mama s-au adresat la notarul L.Matușevschi cu cerere privind acceptarea moștenirii și eliberarea certificatului de moștenitor legal, însă cererea a fost respinsă prin decizia de refuz din 29 aprilie 2014.

A afirmat că, părinții ei tata Spiridon Valeriu și mama Spiridon Lilia au divorțat când era mică, iar ulterior ambii și-au creat alte familii. După divorț mama și tata nu comunicau între ei, tata nu comunica nici cu ea. Indică că, prin decizia din 29 aprilie 2014 notarul a refuzat primirea cererii de acceptare a moștenirii și eliberarea certificatului de moștenitor legal. Tot în această decizie este indicat că, la 09 octombrie 2013 au fost eliberate certificate de moștenitor legal soției decedatului Spiridon Galina și fiului ei minor Spiridon Maxim în proporție de câte ½ pentru fiecare din toate bunurile succesoriale.

Spiridon Mariana a indicat că, certificatele de moștenitor legal nr.6812, 6814, 6816 și 6818 eliberate la 09.10.2013 de către notarul Lucia Matușevschi pe numele lui Spiridon Galina și Spiridon Maxim pentru averea rămasă după decesul lui Spiridon Valeriu, urmează a fi constatate nulitatea absolută a acestor acte juridice.

Susține că, Spiridon Galina a acționat cu rea voință și a indus în eroare notarul, intenționat nu a comunicat despre faptul că și ea este succesoare de clasa 1, după cum este ea și feciorul ei maxim.

Explică reclamanta că, Primăria s. Corlăteni deasemenea a procedat incorect eliberând certificat greșit precum că, moștenitori de clasa 1 sunt numai Spiridon Galina și feciorul ei Maxim, deși foarte bine s-a știut despre existența ficii de la prima căsătorie.

Prin urmare, Spiridon Mariana a solicitat constatarea nulității absolute a certificatelor de moștenitor legal nr.6812,6814,6816 și 6818 eliberat de către notarul Lucia Matușevschi la 09 octombrie 2013, prelungirea termenului de acceptare a moștenirii după decesul lui Spiridon Valeriu, anularea înscrisului la OCT Rîșcani.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani din 23 iunie 2016 cererea de chemare în judecată a fost admisă parțial.

S-a constatat nulitatea absolută a actelor juridice a certificatelor de moștenitori cu nr.6812,6814,6816 și 6818 eliberate de notarul public Lucia Matușevschi la 09 octombrie 2013 în folosul lui Spiridon Galina și Spiridon Maxim.

S-a prelungit pentru Spiridon Mariana termenul de acceptare a succesiunii după decesul tatălui Spiridon Valeriu pentru o perioadă de 6 luni. S-a anulat înscrisurile la OCT Rîșcani pe bunurile imobile înregistrate pe numele Spiridon Galina și

Spiridon Maxim. În rest acțiunea a fost respinsă. S-a încasat de la Spiridon Galina în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 1266,98 lei.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 08 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Spiridon Galina. S-a casat hotărârea Judecătorei Rîșcani din 23 iunie 2016 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins acțiunea ca neîntemeiată (f.d. 166-169).

La 23 martie 2017 Spiridon Mariana a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel din 08 noiembrie 2016.

În motivarea cererii de recurs a invocat că decizia instanței de apel urmează a fi casată integral cu dispunerea menținerii hotărârii primei instanțe prin prisma prevederilor art. 445 alin. 1) lit. f) CPC, or instanța de apel a interpretat eronat legea (lit. c) alin.2) art. 432 CPC) și a apreciat în mod arbitrar probele (alin.4) art. 432 CPC).

Conform prevederilor art. 434 alin. (1) CPC recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 08 noiembrie 2016 și a fost expediată părților la 16 noiembrie 2016 (f.d. 170), recepționată de recurent la 25 noiembrie 2016 (f.d.172).

Ca urmare, recursul depus la 23 martie 2017, este depus cu omiterea termenului de declararea recursului.

La 16 mai 2017 Spiridon Galina a depus referință la cererea de recurs înaintată de Spiridon Mariana, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

La 05 iunie 2017 notarul Matușevschi Lucia a depus referință la cererea de recurs înaintată de Spiridon Mariana, solicitând respingerea acestuia ca fiind inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) *recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434;*

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că recursul este depus în afara termenului, deoarece potrivit materialelor cauzei decizia instanței de apel a fost pronunțată la data de 08 noiembrie 2016, expediată în adresa părților la 16 noiembrie 2016 (f.d.170), recepționată de recurentă la 25 noiembrie 2016 (f.d.172), însă cererea de recurs a fost depusă abia la 23 martie 2017.

Ca urmare, recurenta a omis termenul de 2 luni de declarare a recursului, de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din considerentele menționate supra și în temeiurile prevăzute de art. 433 lit.(b) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Spiridon Mariana, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. b), art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul declarat de Spiridon Mariana se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Oleg Sternioală

Nicolae Craiu