

ÎNCHEIERE

08 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței,

judecătorul:

Judecătorii:

Ala Cobăneanu

Nicolae Craiu și Sveatoslav Moldovan

examinând cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcării publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcării publice și încasarea cheltuielilor de judecată

c o n s t a t ă:

La 09 noiembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de chemare în judecată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcării publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcării publice și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 3-10, vol. I).

Prin mandatul din 11 noiembrie 2016 avocatul Cobzac Daniel a fost împuternicit de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată să-i acorde asistență juridică în instanța de judecată cu dreptul de a semna și depune cererea de chemare în judecată, de a ataca hotărârea judecătorească (f.d. 45, vol. I).

La 11 noiembrie 2016 avocatul Cobzac Daniel a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând emiterea încheierii de asigurare a acțiunii până la emiterea hotărârii definitive și irevocabile, recunoașterea atentării inadmisibile de societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” la dreptul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată de amenajare a parcării în baza Studiului de prefzabilitate privind sistematizarea teritoriului cu organizarea parcării auto pentru clienți și angajați, pentru deservirea obiectivelor comerciale din perimetrul străzilor Bogdan Voievod; Nadejda Russo, Spartacus, bulevardul Renașterii, Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 1256-d din 02 noiembrie 2016 și Permisului nr. 1712 pentru amenajarea parcării publice, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 41-44, vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 s-a admis cererea depusă de avocatul Cobzac Daniel în interesele întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere privind asigurarea acțiunii.

S-a obligat societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” și terțele persoane

să înlăture obstacolele (diverse obiecte, mijloace de transport, blocuri de beton, unelte, instalații, utilaj, încărcături voluminoase, gard e.t.c) care pot să împiedice realizarea lucrărilor de amenajare a parcurii publice de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere în baza Studiului de fezabilitate privind sistematizarea teritoriului cu organizarea parcurii auto pentru clienți și angajați, pentru deservirea obiectivelor comerciale din perimetrul străzilor Bogdan Voievod; Nadejda Russo, Spartacus, bulevardul Renașterii, Dispoziției Primarului mun. Chișinău nr. 1256-d din 02 noiembrie 2016 și Permisului nr. 1712 pentru amenajarea parcurii publice, încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 48, vol. I).

La 17 noiembrie 2016 societatea cu răspundere limitată „Nixon Hotel” a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 11 noiembrie 2016 (f.d. 51-55, vol. I).

La 28 noiembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere a depus cerere de strămutare a pricinii la o altă instanță de judecată de același grad, invocând că există bănuieli ca nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces (f.d. 190-191, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 07 decembrie 2016 a respins demersul întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată de strămutare a pricinii la altă instanță de același grad, pricina civilă fiind restituită pentru examinare la Curtea de Apel Chișinău (f.d. 198-200, vol. I).

La 07 decembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii și emiterea unei noi încheieri, prin care să fie strămutată pricina la o altă instanță de judecată de același grad (f.d. 202-204, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 21 decembrie 2016 a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii din 07 decembrie 2016 (f.d. 209-212, vol. I).

La 21 decembrie 2016 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 (f.d. 214-215, vol. I).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 s-a respins cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 (f.d. 226-228, vol. I).

La 19 ianuarie 2017 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 (f.d. 230-231, vol. I).

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 08 februarie 2017 a respins cererea de revizuire depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 ianuarie 2017 (f.d. 240-243, vol. I).

La 09 februarie 2017 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de revizuire a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 (f.d. 1-4, vol. II).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 s-a respins cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire

la revizuirea deciziei Curții Supreme de Justiție din 07 decembrie 2016 (f.d. 15-19 vol. II).

La 23 februarie 2017 întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a depus cerere de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017.

În motivarea cererii de explicare întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată a invocat că în cererea de revizuire a menționat că la Curtea de Apel Chișinău au fost examinate mai multe cereri de recurs în mai multe pricini în care figurează aceleași părți și există bănuieli cu privire la nepărtinirea judecătorilor care ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces.

A invocat exemplul deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016, prin care s-a casat încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 28 iunie 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la apărarea dreptului de proprietate și s-a soluționat prin decizie problema în fond cu emiterea unei noi încheieri prin care s-a respins cererea sa cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare.

Curtea Supremă de Justiție nu a explicat în încheierea din 22 februarie 2017 de respingere a cererii de revizuire de ce nu a luat în considerație decizia Curții de Apel Chișinău din 07 noiembrie 2016 (f.d. 24-25, vol. II).

La 23 martie 2017 reprezentantul Rodica Plăcintă a depus în interesele societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cerere cu privire la suspendarea examinării tuturor cererilor abuzive depuse de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată (f.d. 28, vol. II).

Studiind cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată de explicare a hotărârii judecătorești în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din următoarele motive.

În conformitate cu art.251 alin.(1) Cod de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a organului de executare a hotărârii, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 este neîntemeiată, deoarece din conținutul acesteia nu rezultă că sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Or, în încheierea din 22 februarie 2017 Curtea Supremă de Justiție a explicat întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată că existența la Curtea de Apel Chișinău a mai multor pricini examinate în care figurează aceleași părți nu se încadrează în temeiurile de revizuire prevăzute la art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, temei care a fost invocat în cererea de revizuire.

Existența mai multor pricini cu aceleași părți a fost invocată ca temei de strămutare în cererea depusă la 28 noiembrie 2016, căreia Curtea Supremă de Justiție i-a dat apreciere prin încheierea din 07 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din sensul acestei norme de drept rezultă că circumstanțele sau faptele esențiale ale pricinii nu erau cunoscute revizuentului anterior, dar existau la momentul pronunțării hotărârii și au fost descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, iar revizuentul trebuie să dovedească că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Circumstanțele nou-descoperite pot fi definite ca totalitatea de fapte juridice (obiect al probației) care duc la apariția, modificarea sau stingerea drepturilor și obligațiilor civile, care au o importanță esențială pentru soluționarea justă a cauzei civile, totodată, având putere decisivă asupra concluziei instanței de judecată, care nu au fost cunoscute revizuentului anterior, dar existau până la momentul pronunțării hotărârii, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească a devenit irevocabilă, și dacă revizuentul dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin urmare, existența mai multor pricini cu aceleași părți nu este o circumstanță nouă necunoscută întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată la examinarea cererii de strămutare a pricinii

Așadar, cererea de explicare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 nu are suport legal și urmează a fi respinsă.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată clar și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea hotărârii judecătorești.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge cererea întreprinderii mixte „47th Parallel” societate cu răspundere limitată cu privire la explicarea încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de întreprinderea mixtă „47th Parallel” societate cu răspundere limitată împotriva societății cu răspundere limitată „Nixon Hotel” cu privire la recunoașterea dreptului de amenajare a parcarii publice, obligarea înlăturării obstacolelor ce împiedică realizarea lucrărilor de amenajare a parcarii publice și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea este irevocabilă de la data emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul:

Ala Cobăneanu

Judecătorii:

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan