

## ÎNCHEIERE

09 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Iulia Sîrcu  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic

examinând cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Eurodepozit”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Eurodepozit” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Societatea cu răspundere limitată „Alsinor” și Societatea cu răspundere limitată „Exportator” cu privire la contestarea actului administrativ,

c o n s t a t ă:

La 01 septembrie 2015, SRL „Eurodepozit” a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva OCT Chișinău, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, SRL „Alsinor” și SRL „Exportator” cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 06 septembrie 2016 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017 au fost respinse apelurile declarate de SRL „Eurodepozit” și SRL „Alsinor” și menținută hotărârea primei instanțe.

La 02 mai 2017, SRL „Eurodepozit” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Conform repartizării aleatorii, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Dumitru Mardari.

Conform încheierii Președintelui Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2017, judecătorul Dumitru Mardari face parte din completul de judecată compus din Ala Cobăneanu (președinte) și Ion Druță, pentru deciderea asupra admisibilității recursurilor declarate împotriva actelor de dispoziție ale curților de apel.

La 06 iunie 2017, SRL „Eurodepozit” a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, menționând că, judecătorul Dumitru Mardari a examinat în ordine de recurs cauza civilă nr. 3ra-242/14 la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eurodepozit” și alții împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăria municipiului Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului administrativ și încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului, în cauza respectivă fiind pronunțată decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014, cauză conexă cu litigiul în curs de examinare.

În drept, SRL „Eurodepozit” a invocat prevederile art. 50 lit. d) din Codul de procedură civilă, care statuează că judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Susține că, judecătorul Dumitru Mardari va fi pus în ipostaza de a da apreciere unui subiect litigios asupra căruia s-a expus prin emiterea deciziei din 19 martie 2014.

Studiind argumentele expuse în cererea de recuzare prin prisma materialelor dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 Codul de procedură civilă, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie pînă la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate pînă la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa pînă la al patrulea grad inclusiv sau un afin pînă la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; este rudă pînă la al patrulea grad inclusiv sau afin pînă la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Se constată că, SRL „Eurodepozit” a înaintat cerere de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari în temeiul art. 50 lit. d) din Codul de procedură civilă, care prevede că judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Raportînd norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul constată că, cererea de recuzare urmează a fi respinsă pe motiv că, temeiul invocat nu se încadrează în prevederile art. 50 Codul de procedură civilă, care reglementează în mod exhaustiv temeiurile de recuzare a judecătorilor și a inadmisibilității participării judecătorului la judecarea pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că motivul invocat de SRL „Eurodepozit” cu privire la faptul că judecătorul Dumitru Mardari și-a expus opinia prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 martie 2014 la examinarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Eurodepozit” și alții împotriva Consiliului municipal Chișinău și Primăriei municipiului Chișinău cu privire la obligarea emiterii actului

administrativ și încheierii contractului de vânzare-cumpărare a terenului este neîntemeiat, deoarece cauza examinată la data de 19 martie 2014, la care face referire recuzatul, nu este conexă cu cauza care se examinează, astfel, motivul invocat nu cade sub incidența art. 50 CPC.

În speță, circumstanțele invocate de către SRL „Eurodepozit”, în susținerea cererii de recuzare, nu indică la existența unor prejudecăți sau idei preconcepute a magistratului recuzat susceptibile de a afecta imparțialitatea subiectivă.

De asemenea, după cum reiterează Curtea Europeană pentru Drepturile Omului în jurisprudența sa constantă, imparțialitatea obiectivă a judecătorilor ține de evaluarea aparențelor necesare excluderii unei bănuieli rezonabile privind imparțialitatea judecătorului în temeiul anumitor fapte verificabile.

În acest context, Colegiul invocă jurisprudența CEDO care statuează că în fiecare caz concret va trebui de stabilit dacă, în afara conduitei personale a judecătorului, există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea acestuia (Wettstein c. Elveției, hotărârea din 21 decembrie 2000, definitivă din 21 martie 2001).

Art. 2 din „Principiile de bază ale independenței sistemului judiciar” redactate de Națiunile Unite în 1985 stipulează că, sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințări sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv”, iar art. 8 stipulează că, judecătorii se vor comporta întotdeauna de așa măsură încât să păstreze prestanța postului lor și imparțialitatea și independența sistemului juridic.

Existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 paragraful 1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv, constantând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.

În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțial, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.

Potrivit criteriilor enunțate de apreciere a imparțialității obiective a judecătorului Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari, Colegiul conchide că nu există circumstanțe care ar pune la îndoială rezonabilă imparțialitatea judecătorului.

Din considerentele expuse și având în vedere faptul că, cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o respinge.

În conformitate cu art.art. 50-53, art.art.269-270 Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, Dumitru Mardari înaintată de către societatea cu răspundere limitată „Eurodepozit”.

Examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului declarat de către societatea cu răspundere limitată „Eurodepozit” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu răspundere limitată „Eurodepozit” împotriva Oficiului Cadastral Teritorial Chișinău, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Societatea cu răspundere limitată „Alsinor” și Societatea cu răspundere limitată „Exportator” cu privire la contestarea actului administrativ se continuă în aceeași componență.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic