

ÎNCHEIERE

09 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Sveatoslav Moldovan, Mariana Pitic

examinând din oficiu chestiunea privind corectarea greșelii strecurate în încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dogotar Mihail împotriva lui Crișciuc Ion și Scripcari Valerii cu privire la repararea prejudiciului moral,

c o n s t a t ă

La 13 februarie 2017, Dogotar Mihail a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Crișciuc Ion și Scripcari Valerii cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 17 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată, fiindu-i comunicat reclamantului despre necesitatea lichidării neajunsurilor în termen de 5 zile de la data primirii copiei încheierii.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017, a fost respinsă propunerea de recuzare a judecătorului Vasile Nogai înaintată de către Dogotar Mihail.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 20 martie 2017, cererea de chemare în judecată a lui Dogotar Mihail a fost restituită în conformitate cu art. 171 alin. (2) CPC.

La 06 aprilie 2017, Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017, solicitând casarea acesteia și remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2017, a fost restituit recursul declarat de către Dogotar Mihail împotriva încheierii Judecătoriei Drochia (sediul Glodeni) din 10 martie 2017.

La 26 aprilie 2017, Dogotar Mihail a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate cu remiterea pricinii spre rejudecare.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, recursul declarat de către Dogotar Mihail a fost restituit ca fiind depus împotriva unei încheieri ce nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar din oficiu de a corecta

greșeala strecurată în încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) CPC, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente.

Din materialele prezentei pricini rezultă că în partea dispozitivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017 s-a strecurat o greșeală, fiind indicat în mod greșit „Încheierea este irevocabilă”, pe când urma a fi indicat „Încheierea nu se supune nici unei căi de atac”.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că în partea dispozitivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017 s-a strecurat o greșeală, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a o corecta din oficiu prin substituirea sintagmei greșite în partea dispozitivă „Încheierea este irevocabilă”, cu sintagma corectă „Încheierea nu se supune nici unei căi de atac”.

În conformitate cu art. art. 249, 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se corectează din oficiu greșeala strecurată în partea dispozitivă a încheierii Curții Supreme de Justiție din 07 iunie 2017, prin substituirea sintagmei greșite în partea dispozitivă „*Încheierea este irevocabilă*” cu sintagma corectă „*Încheierea nu se supune nici unei căi de atac*”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecător

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic