

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Valentina Clevadi
Judecători Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând cererea înaintată de Axentiev Eugeniu privind recuzarea judecătorilor Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas și Ion Druță,

în cauza civilă la cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolabilității privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Mecons”,

a c o n s t a t a t :

În cadrul procesului de insolabilitate intentat în privința debitorului SA „Mecons”, prin hotărârea Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011, s-a ridicat sechestrul de pe încăperea nr. VII A - coridor cu suprafața de 6,2 m.p.; de pe încăperea nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p.; de pe încăperea nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p. situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, R.M. s-a confirmat dreptul de proprietate al lui Axentiev Eugeniu asupra încăperii nr. VII A - coridor, cu suprafața de 6,2 m.p. situată în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, R.M. S-a confirmat dreptul de proprietate al lui Axentiev Eugeniu asupra încăperii nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p. și asupra încăperii nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p., situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău R.M. S-a obligat Oficiul Cadastral Teritorial al mun. Chișinău să înregistreze dreptul de proprietate al lui Eugeniu Axentiev asupra încăperii nr. VII A - coridor cu suprafața de 6,2 m.p.; asupra încăperii nr. VIII cu suprafața de 6,9 m.p.; asupra încăperii nr. IX cu suprafața de 2,0 m.p. situate în scara 3, etaj 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, mun. Chișinău, Republica Moldova. S-a obligat Eugeniu Axentiev să achite taxa de stat în mărime de 100 lei.

La 11 aprilie 2014, Străjescu Ludmila, prin intermediul reprezentantului Străjescu Olesea, a depus cerere de revizuire asupra hotărârii menționate. Ulterior, reprezentantul revizientei Străjescu Ludmila, avocatul Dobrioglo Denis a depus cerere de completare a cererii de revizuire.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015, a fost încetat

procesul pornit la cererea de revizuire înaintată de Străjescu Ludmila împotriva hotărârii Curții de Apel Economice nr. din 26 octombrie 2011, pronunțată în cauza cu privire la insolabilitatea SA „Mecons”, deoarece părții pârâte în proces SA „Mecons”, îi lipsește capacitatea de folosință, aceasta fiind lichidată și radiată din Registrul de stat a persoanelor juridice.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 07 octombrie 2015, s-a admis recursul declarat de avocatul Dobroglo Denis în interesele Ludmilei Străjescu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2015 cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău.

Prin încheierea Curții Apel Chișinău din 23 mai 2016, s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ludmila Străjescu împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 14 septembrie 2016, s-a admis recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmilei Străjescu, s-a casat încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 mai 2016, cauza fiind restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Ludmila Străjescu împotriva hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 21 februarie 2017, avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmilei Străjescu a declarat recurs nemotivat, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, cu pronunțarea unei noi încheieri de admitere a cererii de revizuire, casare a hotărârii Curții de Apel Economice din 26 octombrie 2011 și restituirea cauzei spre rejudecare într-un alt complet de judecată pentru examinarea cauzei în fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, a fost respins recursul declarat de avocatul Străjescu Olesea în interesele Ludmilei Străjescu împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 februarie 2017, emise în cauza civilă la cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolabilității privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, în cadrul procesului de insolabilitate a SA „Mecons”.

La data de 20 aprilie 2017, Străjescu Ludmila reprezentată de avocatul Străjescu Olesea, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 22 martie 2017 cu dispunerea rejudecării cauzei în ordinea de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06.02.2017.

Conform fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată în mod automat judecătorului Ion Druță.

Totodată, la 12 iunie 2017, Axentiev Eugeniu a înaintat cerere de recuzare a judecătorului raportor Ion Druță și a judecătorului completului Maria Ghervas.

În motivarea cererii a invocat că judecătorul Curții Supreme de Justiție Maria

Ghervas se află în relații de rudenie (este verișoară dreaptă) cu judecătorul Garii Bivol, care de fapt locuiește în apartamentul nr. 52, situat în mun. Chișinău, bd. Decebal, 80.

Cu referire la temeiurile de recuzare a judecătorului raportor Ion Druță, s-a menționat că acesta fiind președinte al Judecătoriei Botanica împreună cu Maria Ghervas au contribuit esențial la numirea Valentinei Grabagiu - soția lui Garii Bivol în funcția de judecător la Judecătoria Botanica, respectiv acesta nu va fi imparțial, obiectiv și nepărtinitor.

Studiind materialele dosarului și analizând cererea de recuzare în privința judecătorului Maria Ghervas, Colegiul consideră că aceasta urmează a fi admisă în sensul formulat, mai mult ca atât în situația în care pe parcursul examinării prezentului litigiu prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07 septembrie 2016 a fost admisă o cererea de recuzare similară înaintată de Axentiev Eugeniu judecătorului Curții Supreme de Justiție Maria Ghervas, fiind invocate aceleași temeiuri de fapt.

Cu referire la cererea de recuzare în privința judecătorului raportor Ion Druță, Colegiul consideră că acesta este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 50 CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă: la judecarea anterioară a pricinii a participat în calitate de martor, expert, specialist, interpret, reprezentant, grefier, executor judecătoresc, arbitru sau mediator; se află în raporturi de rudenie până la al patrulea grad inclusiv sau de afinitate până la al treilea grad inclusiv cu vreuna dintre părți, cu alți participanți la proces sau cu reprezentanții acestora; o rudă a sa până la al patrulea grad inclusiv sau un afin până la al treilea grad inclusiv a participat, ca judecător, la judecarea aceleiași pricini; este rudă până la al patrulea grad inclusiv sau afin până la al treilea grad inclusiv cu un alt membru al completului de judecată; este tutore, curator sau adoptator al uneia dintre părți; și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă; are un interes personal, direct sau indirect, în soluționarea pricinii ori există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea lui.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, Axentiev Eugeniu nu a indicat nici un temei de recuzare a judecătorului Ion Druță, prevăzut de art. 50 CPC, or, temeiurile invocate de către acesta în cererea de recuzare în privința judecătorului Ion Druță sunt pur declarative, fiind bazate doar pe suspiciuni în imparțialitatea acestuia.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea lui Axentiev Eugeniu cu privire la recuzarea judecătorului raportor Ion Druță, și a admite cererea de recuzare în privința judecătorului completului Maria Ghervas.

În conformitate cu art. 50-53 CPC, art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Se admite cererea de recuzare a judecătorului Maria Ghervas, în cauza civilă la

cererea creditorului Eugeniu Axentiev și demersul administratorului insolvenței privind confirmarea dreptului de proprietate asupra încăperilor situate în scara 3, et. 4 din blocul locativ din bd. Decebal, 80, în cadrul procesului de insolvență a SA „Mecons”.

Se respinge ca neîntemeiată cererea de recuzare a judecătorului raportor Ion Druță în aceeași cauză.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru