

Prima instanță: N. Șova.

dosarul nr. 2ra-1090/17

Instanța de apel: N. Vascan, E. Fistican, V. Negru.

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele completului, judecătorul

Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de către recurentul Viorel Puiu și reprezentantul recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Austerus”, Ala Grigoraș,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Igor Rusu și Societatea cu Răspundere Limitată „Privex Prim” împotriva lui Viorel Puiu și Societatea cu Răspundere Limitată „Austerus” cu privire la recunoașterea nulității actelor de transmitere a utilajului și obligarea asociatului de a transmite actele de constituire,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, prin care au fost respinse cererile de apel declarate de către Viorel Puiu și Societatea cu Răspundere Limitată „Austerus” și a fost menținută hotărârea judecătoreiei Botanica, municipiul Chișinău din 30 iunie 2015,

c o n s t a t ă

La 11 mai 2012, reclamantii Igor Rusu și S.R.L. „Privex Prim” au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Viorel Puiu și S.R.L. „Austerus” cu privire la recunoașterea nulității actelor de transmitere a utilajului și obligarea asociatului de a transmite actele de constituire.

În motivarea acțiunii, reclamantii au invocat că, de fapt, S.R.L. „Privex Prim” a fost fondată la 28 mai 2003 cu participarea a doi fondatori – Viorel Puiu și Igor Rusu, ambii deținând cotele de participare egale a câte 50 %.

Menționează reclamantii că, asociații procurau utilajul necesar din contul lor, iar o parte din utilaj a fost procurat nemijlocit din contul S.R.L. „Privex Prim”. Igor Rusu, în calitate de asociat a procurat sobă de călire, sobă de molire, dulap pentru triplexare, aparat de sudat BD 306 U3, inventar de producere.

Afirmă reclamanții că, din anul 2006 S.R.L. „Privex Prim” a început producerea sticlei triplex pentru autovehicule, înregistrând în acest sens un număr destul de mare de cereri.

Invocă reclamanții că, în anul 2009, între fondatori s-a ivit un conflict în legătură cu administrarea incorectă a S.R.L. „Privex Prim”.

Indică reclamanții că, fără votul asociatului Igor Rusu și în afara atribuțiilor, Viorel Puiu a transmis în contul S.R.L. „Austerus” următoarele bunuri materiale: utilajul pentru producerea sticlei triplex și anume: autoclav de tip ABTM 2000*4000 mm - introdus în capital; cuptor de îndoire a sticlei 3000*2000 mm inclusiv calculatorul de control; cuptor de îndoire a sticlei 1 100*2000 mm inclusiv calculatorul de control; cuptor de îndoire a sticlei 700 * 1300 mm inclusiv calculatorul de control; mese pentru tăierea sticle - 3 buc; autoclav de tip dreptunghiular; utilaj de presare a sticlei - 1 buc; suport în formă de piramidă pentru sticlă - 3 buc; calculator oficiu (procesor Pentium IV, monitor „Samsung”, tastatură) cu printer multifuncțional Canon și masa de oficiu, camere video de supraveghere montate - 12 unit., antena parabolică - 4 unit., televizor color diagonală 54 cm de model „Konka”, radiotelefon „Panasonic” - 2 unit., fax „Panasonic” - 1 unit, condiționar „Zenifh” - 2 unit., dulapuri metalice -11 unit., camera de presare a sticlei de tip vertical - 1 unit., bandaje seliconate pentru înclieirea sticlei - 17 unit., aparat de sudat BH 306 Y3, polizor - 3 unit., mașină de găurit „Albina” - 2 buc, forme de îndoire a sticlei pentru mașini - peste 500 bucăți, forme de îndoire a sticlei pentru autobuze - peste 50 bucăți, saci de cauciuc pentru înclieirea sticlei - 9 unit., compresoare - 6 unit., pompă pentru vacuum - 4 unit.

Cer reclamanții Igor Rusu și S.R.L. „Privex Prim” transmiterea actelor de constituire, ștampila S.R.L. „Privex Prim” cu actele de confecționare a acesteia, certificatul de înregistrare de stat a S.R.L. „Privex Prim” în original, certificatul de atribuire a codului fiscal S.R.L. „Privex Prim”, certificatul de atribuire a codului TVA, actele contabile primare privind activitatea S.R.L. „Privex Prim” pentru perioada anilor 2003 - 2012, facturile fiscale eliberate pentru vânzări S.R.L. „Privex Prim” și recunoașterea nulității actelor juridice de transmitere a utilajului pentru producerea sticlei triplex de la S.R.L. „Privex Prim” către S.R.L. „Austerus” și anume: autoclav de tip ABTM 2000*4000 mm - introdus în capital; cuptor de îndoire a sticlei 3000*2000 mm, inclusiv calculatorul de control; cuptor de îndoire a sticlei 1 100*2000 mm, inclusiv calculatorul de control; cuptor de îndoire a sticlei 700 * 1300 mm, inclusiv calculatorul de control; mese pentru tăierea sticlei - 3 buc; autoclav de tip dreptunghiular; utilaj de presare a sticlei - 1 buc; suport în formă de piramidă pentru sticlă - 3 buc; calculator oficiu (procesor Pentium IV, monitor „Samsung”, tastatură) cu printer multifuncțional Canon și masă de oficiu, camere video de supraveghere montate - 12 unit., antenă parabolică - 4 unit., televizor color diagonală 54 cm de model „Konka”, radiotelefon „Panasonic” - 2

unit., fax „Panasonic” - 1 unit.; condiționar „Zenifh” - 2 unit., dulapuri metalice - 11 unit., camera de presare a sticlei de tip vertical - 1 unit., bandaje seliconate pentru înclieirea sticlei - 17 unit., aparat de sudat Bfl 305 Y3, polizor - 3 unit., mașină de găurit „Albina” - 2 buc, forme de îndoire a sticlei pentru mașini - peste 500 bucăți, forme de îndoire a sticlei pentru autobuze - peste 50 bucăți, saci de cauciuc pentru înclieirea sticlei - 9 unit., compresoare - 6 unit., pompă pentru vacuum - 4 unit. și obligarea S.R.L. „Austerus” de a restitui bunurile în beneficiul lui Igor Rusu și S.R.L. „Privex Prim”.

Ulterior, la 10 septembrie 2014, reclamantii Igor Rusu și S.R.L. „Privex Prim” au depus cerere de modificare a cerințelor în sensul reducerii acestora, cerând obligarea pârâtului Viorel Puiu de a transmite asociatului și administratorului S.R.L. „Privex Prim”, Igor Rusu, actele de constituire, ștampila S.R.L. „Privex Prim” cu actele de confecționarea a acesteia, certificatul de înregistrare de stat a S.R.L. „Privex Prim” în original, certificatul de atribuire a codului fiscal S.R.L. „Privex Prim”, certificatul de atribuire a codului TVA, actele contabile primare privind activitatea S.R.L. „Privex Prim” pentru perioada anilor 2003 - 2012, facturile fiscale eliberate pentru vânzări S.R.L. „Privex Prim”, precum și revendicarea din posesia ilegală a S.R.L. „Austerus” (IDNO 1003600056830), autoclav de vulcanizare ABTM 2000*4000-12,5 TY 26-09.829-87 anul fabricării 1990, nr. de uzină 220762.

Prin hotărârea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2015, acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 decembrie 2016, au fost respinse cererile de apel declarate de către Viorel Puiu și S.R.L. „Austerus” și a fost menținută hotărârea judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 30 iunie 2015.

La 13 martie 2017, recurentul Viorel Puiu, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

La 17 martie 2017, reprezentantul recurentului S.R.L. „Austerus”, Ala Grigoraș, a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Ulterior, la 21 martie 2017, recurentul Viorel Puiu, a declarat recurs suplimentar împotriva deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cerând admiterea recursului, casarea parțială a hotărârilor judecătorești în partea obligării lui Viorel Puiu de a transmite asociatului și administratorului S.R.L. „Privex Prim”, Igor Rusu, actele de constituire, ștampila S.R.L. „Privex Prim” cu actele de confecționare a acesteia, certificatul de înregistrare de stat a S.R.L. „Privex Prim” în original, certificatul de atribuire a codului fiscal S.R.L. „Privex

Prim", certificatul de atribuire a codului TVA, actele contabile primare privind activitatea S.R.L. „Privex Prim” pentru perioada anilor 2003 - 2012, facturile fiscale eliberate pentru vânzări S.R.L. „Privex Prim”, și pronunțarea în această parte a unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

În motivarea recursurilor, recurenții au indicat că, nu sunt de acord cu decizia instanței de apel și nici cu hotărârea primei instanțe, deoarece acestea ar fi fost emise cu interpretarea eronată a normelor de drept material.

Mai mult ca atât, consideră recurenții că, ambele instanțe de judecată nu au aplicat legea care trebuia să fie aplicată și eronat ar fi interpretat-o.

Examinând temeiurile recursurilor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile sunt inadmisibile din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursurile declarate de către recurentul Viorel Puiu și reprezentantul recurentului S.R.L. „Austerus”, Ala Grigoraș, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or, recurenții nu au invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, dar au formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursurilor nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel și prima instanță, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ține să menționeze că, conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Asito vs Republica Moldova, 10 iulie 2001, Meyer vs Germania, 22 martie 2016), însă motivele recursului, invocate în speță, sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de către recurentul Viorel Puiu și reprezentantul recurentului S.R.L. „Austerus”, Ala Grigoraș, ca fiind inadmisibile.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Recursurile recurentului Viorel Puiu și reprezentantului recurentului Societății cu Răspundere Limitată „Austerus”, Ala Grigoraș, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadi

Galina Stratulat