

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție

D E C I Z I E

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii:

Valeriu Doagă
Ion Corolevschi și Iuliana Oprea

examinînd recursul declarat de Miroevski Dmitrii, în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Sirețanu Tudor către Miroevski Dmitrii privind încasarea datoriei și dobînzii de întîrziere,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, prin care a fost restituită cererea de apel,

CONSTATĂ:

La 16.05.2012 Sirețanu Tudor s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către Miroevski Dmitrii cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 aprilie 2013, acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă încasarea de la Miroevski Dmitrii în beneficiul lui Sirețanu Tudor suma de 15 240 euro cu titlu de împrumut și 85 000,84 lei cu titlu de dobîndă de întîrziere. În rest acțiunea a fost respinsă.

Nefiind de acord cu hotărîrea nominalizată, Miroevski Dmitrii a depus apel, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08 aprilie 2013, cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată sa fie respinsă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.06.2013, nu s-a dat curs cererii de apel, iar apelantului i s-a acordat termen pînă la 10.07.2013 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat.

La 10.07.2013 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Miroevski Dmitrii.

La adoptarea încheierii recurate instanța de apel a aplicat prevederile art. 368, 369 CPC, menționînd că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de a prezenta dovada de achitare a taxei de stat și a apelului motivat, iar în ședința de judecată nu s-a prezentat din motive necunoscute.

Nefiind de acord cu încheierea din 10.07.2013, Miroevski Dmitrii a contestat-o cu recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 10.07.2013 și restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinare.

În susținerea cererii de recurs recurentul a invocat că, termenul stabilit de instanța de apel a fost insuficient pentru întocmirea cererii de apel motivate, cît și pentru achitarea taxei de stat, deoarece la moment apelantul nu dispune de mijloace financiare suficiente, soția lui fiind în concediu de îngrijire a copilului.

Potrivit art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră recursul neîntemeiat și pasibil de a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei – motiv pentru care de către Colegiu este considerată legală și întemeiată.

Potrivit materialelor cauzei, prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 08.04.2013 a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată a lui Sirețanu Tudor către Miroevski Dmitrii privind încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere (f.d. 102-106). Împotriva acestei hotărâri Miroevski Dmitrii a depus cerere de apel (f.d. 108). Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26.06.2013, nu s-a dat curs cererii de apel, iar apelantului i s-a acordat termen până la 10.07.2012 pentru prezentarea dovezii de achitare a taxei de stat și a apelului motivat (f.d. 116). La 10.07.2013 Curtea de Apel Chișinău prin încheiere a dispus restituirea cererii de apel depuse de Miroevski Dmitrii (f.d. 121).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

Potrivit art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel apelantului Miroevski Dmitrii, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 26.06.2013, și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabilit.

Astfel, în cauza *SRL "Tudor-Comerț" vs. Moldova*, Curtea a reiterat că articolul 6 §1 nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, atunci procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție. Curtea a constatat că, în situația în care legislația procesuală permite declararea apelului împotriva hotărârilor instanțelor de fond, instanța de apel este în drept să limiteze dreptul la apel doar dacă constată că apelul respectiv nu corespunde legislației în vigoare.

Afirmația recurentului cum că, termenul stabilit de instanța de apel a fost insuficient pentru întocmirea cererii de apel motivate, este apreciat critic de către instanța de recurs. Or, recurentul însăși recunoaște că a luat cunoștință cu hotărârea motivată a instanței de fond la 26.06.2013, iar acordarea unui termen de 14 zile pentru întocmirea apelului motivat, Colegiul îl consideră suficient.

În acest sens, așa cum a remarcat și recurentul, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte (art. 110 CPC).

Prin urmare, instanța de recurs deduce că intervalul de timp stabilit ca termen pentru întocmirea anumitor acte de procedură, este stabilit de lege sau de judecată.

Așa cum prevede art. 368 alin. (1) CPC, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la cele menționate, Colegiul constată că termenul pentru lichidarea neajunsurilor în situația din speță, este stabilit de instanța de judecată.

Astfel că, afirmația recurentului cum că la adoptarea soluției, instanța de apel a derogat de la prevederile legale, acordând un termen insuficient, este lipsită de suport legal.

Nu constituie temei de casare a încheierii recurate nici susținerea lui Miroevski Dmitrii cum că la moment apelantul nu dispune de mijloace financiare suficiente, soția lui fiind în concediu de îngrijire a copilului. Or, apelantul nu a solicitat scutirea sau amânarea plății taxei de stat. Mai mult ca atât, această afirmație este considerată declarativă, deoarece nu a fost probată.

În acest context, argumentele invocate de Miroevski Dmitrii nu se încadrează în temeiurile de casare a încheierii recurate.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată netemeinicia motivelor invocate de către recurent în cererea de recurs.

Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. a) CPC al RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D E C I D E:

Se respinge recursul declarat de Miroevski Dmitrii.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iulie 2013, adoptată în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată a lui Sirețanu Tudor către Miroevski Dmitrii privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
Judecătorul

Valeriu Doagă

Judecători

Ion Corolevschi

Iuliana Oprea