

prima instanță: V. Boico.  
instanța de apel: N. Vascan, D. Manole, E. Fistican.

dosarul nr.2r-402/17

## DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi  
Valentina Clevadî  
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către reprezentantul recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată succesor în drepturi a Organizației de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a lui Victor Roga împotriva Organizației de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată succesor în drepturi a Organizației de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a taxei de stat în mărime de 324 lei și rezoluțiunea contractului de împrumut cu nr. 5791/06 din 17 iunie 2013 încheiat între Organizația de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată și Victor Roga,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care a fost respinsă cererea reprezentantului Victor Roga, Mihail Durnescu cu privire la asigurarea acțiunii,

### c o n s t a t ă

La 09 martie 2015, reclamantul, O.M. „Creditactiv” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 17 iunie 2013, între O.M.

„Creditactiv” S.R.L. și Victor Roga a fost încheiat contractul de împrumut cu nr. 5791/06 din 17 iunie 2013.

Indică reclamantul că, pârâtul a luat cu împrumut suma de bani în mărime de 3500 lei, care urma să o restituie împreună cu dobânda calculată pentru perioada de o lună, conform condițiilor contractuale, în corespundere cu graficul de rambursare stabilit, suma de 4025 lei.

Menționează reclamantul că, pârâtul nici până în prezent nu a achitat datoria rezultată din contractul de împrumut.

La 17 iulie 2013, 18 iulie 2013, 19 iulie 2013, reclamantul a înștiințat pârâtul despre faptul nerespectării clauzelor contractuale, însă pârâtul nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

La 04 noiembrie 2013, 14 aprilie 2014, 21 august 2014, 02 octombrie 2014, reclamantul a informat repetat pârâtul despre faptul nerespectării clauzelor contractuale și datoria existentă.

Cere reclamantul O.M. „Creditactiv” S.R.L. încasarea datoriei din contul pârâtului Victor Roga în mărime de 17 590 lei și a taxei de stat în mărime de 532 lei.

Reprezentantul lui Victor Roga, Mihail Durnescu a depus cerere reconvențională împotriva O.M. „Creditactiv” S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a taxei de stat în mărime de 324 lei și rezoluțiunea contractului de împrumut cu nr. 5791/06 din 17 iunie 2013 încheiat între O.M. „Creditactiv” S.R.L. și Victor Roga.

Prin hotărârea Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016, acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, a fost respinsă cererea reprezentantului lui Victor Roga, Mihail Durnescu cu privire la asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului solidar în limita sumei cerute asupra bunurilor și a sumelor de bani de pe conturile bancare a O.M. „Super Credit” S.R.L. și a O.M. „Creditactiv” S.R.L., autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în încăperile aflate în posesia sau proprietatea O.M. „Super Credit” S.R.L. și a O.M. „Creditactiv” S.R.L. pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, suspendarea contractului de cesiune încheiat între O.M. „Super Credit” S.R.L. și O.M. „Creditactiv” S.R.L.

La 26 aprilie 2017, reprezentantul recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, cerând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii.

Ulterior, la 09 iunie 2017, reprezentantul recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, cerând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a indicat că, încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, fiind pasibilă de casare, deoarece aceasta ar fi fost emisă cu încălcarea vădită a normelor de drept material și procedural, precum și că nu ar fi fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii civile în cauză.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră : cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului ca fiind neîntemeiată și care urmează a fi respinsă; recursul declarat ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului urmează că, la 09 martie 2015, reclamantul, O.M. „Creditactiv” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei.

Reprezentantul lui Victor Roga, Mihail Durnescu a depus cerere reconvențională împotriva O.M. „Creditactiv” S.R.L. cu privire la încasarea sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a taxei de stat în mărime de 324 lei și rezoluțiunea contractului de împrumut cu nr. 5791/06 din 17 iunie 2013 încheiat între O.M. „Creditactiv” S.R.L. și Victor Roga.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 aprilie 2016, acțiunea inițială a fost admisă, iar acțiunea reconvențională a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, a fost respinsă cererea reprezentantului lui Victor Roga, Mihail Durnescu cu privire la asigurarea acțiunii, prin aplicarea sechestrului solidar în limita sumei cerute asupra bunurilor și a sumelor de bani de pe conturile bancare a O.M. „Super Credit” S.R.L. și a O.M. „Creditactiv” S.R.L., autorizarea pătrunderii forțate a executorului judecătoresc în

încăperile aflate în posesia sau proprietatea O.M. „Super Credit” S.R.L. și a O.M. „Creditactiv” S.R.L. pentru executarea încheierii de asigurare a acțiunii, suspendarea contractului de cesiune încheiat între O.M. „Super Credit” S.R.L. și O.M. „Creditactiv” S.R.L.

La 26 aprilie 2017, reprezentantul recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, cerând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii.

Ulterior, la 09 iunie 2017, reprezentantul recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu, a declarat recurs suplimentar împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, cerând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea încheierii recurate și emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea cererii.

În conformitate cu art.425 CPC, în redacția legii din 30 mai 2003, cu modificările ulterioare, în vigoare la data declarării recursului în cauză, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii era de 15 zile de la data pronunțării ei.

Din materialele dosarului (f.d. 213), urmează că, reprezentantul apelantului-recurent Victor Roga, Mihail Durnescu, a fost prezent la ședința instanței de apel pe data de 08 februarie 2016, când a fost pronunțată încheierea contestată.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, reprezentantul recurentului Mihail Durnescu, la 26 aprilie 2016, a declarat recurs cu omiterea nejustificată a termenului stipulat la art.425 CPC.

Or, consideră instanța de recurs, faptul indicat de către reprezentantul recurentului că, s-ar fi adresat de nenumărate ori la cancelaria instanței de apel pentru a primi copia încheierii, nu poate fi considerat ca fiind un motiv întemeiat pentru repunerea în termenul de declarare a recursului și care nu cade sub incidența art.116 CPC, deoarece termenul stipulat la art.425 CPC, în redacția legii din 30 mai 2003, cu modificările ulterioare, în vigoare la data declarării recursului în cauză, după cum s-a menționat supra, era de 15 zile de la data pronunțării ei.

În astfel de circumstanțe, consideră instanța de recurs, cererea reprezentantului recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului și de a respinge recursul declarat de către

reprezentantul recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge cererea reprezentantului recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu cu privire la repunerea în termenul de declarare a recursului.

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul recurentului Victor Roga, Mihail Durnescu.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Organizației de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată succesor în drepturi a Organizației de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Victor Roga cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a reprezentantului apelantului Victor Roga, Mihail Durnescu împotriva Organizației de Microfinanțare „Super Credit” Societate cu Răspundere Limitată succesor în drepturi a Organizației de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea sumei de 12 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică, a taxei de stat în mărime de 324 lei și rezoluțiunea contractului de împrumut cu nr. 5791/06 din 17 iunie 2013 încheiat între Organizația de Microfinanțare „Creditactiv” Societate cu Răspundere Limitată și Victor Roga.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Judecătorii

Mihai Poalelungi

Valentina Clevadî

Galina Stratulat