

prima instanță: V. Holban
(Judecătoria Botanica, mun. Chișinău)
instanța de apel: A. Panov, Iu. Cimpoi, A. Minciuna
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2ra-1082/17

Î N C H E I E R E

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii : Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Dumitru Lupan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Lupan
împotriva Președintelui Comitetului Sindical al Companiei Aeriene „Air Moldova”
Întreprindere de Stat, Nina Leontieva, intervenient accesoriu Federația Sindicatelor
Transportului Aerian „Sindtransaero” din Republica Moldova cu privire la accesul
la informație,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016, prin care
a fost respins apelul declarat de către Dumitru Lupan și menținută hotărârea
Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2016, prin care acțiunea a fost
respinsă,

c o n s t a t a:

La data de 03 martie 2016, Dumitru Lupan a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Președintelui Comitetului Sindical al Companiei Aeriene „Air
Moldova” Întreprindere de Stat, Nina Leontieva, intervenient accesoriu Federația
Sindicatelor Transportului Aerian „Sindtransaero” din Republica Moldova cu
privire la accesul la informație.

În motivarea acțiunii a invocat că la data de 05 ianuarie 2016 s-a adresat cu o
cerere către Nina Leontieva, Președintele Comitetului Sindical al CA „Air
Moldova” ÎS prin care a solicitat eliberarea copiei procesului-verbal al ședinței
Comitetului Sindical în cadrul căreia s-a discutat proiectul modificărilor stipulate în
Modificarea nr. 2 din 27 iunie 2012 la Regulamentul privind condițiile de salarizare
a angajaților CA „Air Moldova” ÎS, valabil din 01 februarie 2012.

Reclamantul a indicat că nu a primit nici un răspuns la cererea depusă, deși
consideră că dispune de acces la această informație.

În acțiunea inițială reclamantul a solicitat obligarea Președintelui

Comitetului Sindical în cadrul CA „Air Moldova” ÎS să prezinte copia procesului-verbal al ședinței în cadrul căreia s-a discutat proiectul Modificării nr. 2 din 27 iunie 2012 la Regulamentul privind condițiile de salarizare a angajaților ÎS CA „Air Moldova” valabil din 01 februarie 2012, sau copia procesului-verbal al comisiei de negocieri a proiectului Modificării nr. 2 din 27 iunie 2012.

La data de 06 iunie 2016 reclamantul a depus cerere de concretizare a acțiunii solicitând și prezentarea actelor de înregistrare în registrele de stat a organizației sindicale primare ÎS CA „Air Moldova”.

Prin hotărârea Judecătorei Botanica, mun. Chișinău din 13 iulie 2016, s-a respins acțiunea înaintată de Dumitru Lupan către Președintele Comitetului Sindical al CA „Air Moldova” ÎS, Nina Leontieva, intervenient accesoriu Federația Sindicatelor Transportului Aerian „Sindtransaero” din RM privind accesul la informație.

La data de 18 iulie 2016, Dumitru Lupan a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond emiterea unei noi hotărâri cu privire la admiterea acțiunii.

La data de 17 octombrie 2016, Dumitru Lupan a depus apel motivat.

La data de 21 noiembrie 2016, Dumitru Lupan a depus apel suplimentar în care a prezentat informația recepționată de la Inspectoratul de Stat al Muncii din RM în calitate de răspuns la demersul acestuia nr. 1219 din 26 iulie 2016 privind încălcarea legislației muncii de către administrația CA „Air Moldova” ÎS.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 noiembrie 2016 a fost respins apelul declarat de către Dumitru Lupan și a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2017 a fost restituit recursul declarat de către Dumitru Lupan cu toate documentele anexate. A fost explicat recurentului Dumitru Lupan că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a recursului după înlăturarea neajunsurilor cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui. A fost atenționat recurentul că în conformitate cu art. 434 CPC termenul de declarare a recursului este de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrală, termenul respectiv fiind un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

La data de 14 martie 2017, Dumitru Lupan a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece instanța a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată. Astfel, consideră că nici instanța de apel și nici prima instanță nu au verificat respectarea exigențelor legale și nu au aplicat Legea cu privire la accesul la informație prin prisma jurisprudenței CEDO.

În conformitate cu art.439 alin.(3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin.(2).

Audiind raportul judecătorului raportor și verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de către Dumitru Lupan în cererea de

recurs, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) și (2) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Din materialele dosarului și din cererea de recurs urmează că decizia instanței de apel a fost emisă la 23 noiembrie 2016.

Curtea de Apel Chișinău prin scrisoarea din 21 decembrie 2016 a expedit părților decizia instanței de apel motivată pentru cunoștință.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2017 a fost restituit recursul declarat de către Dumitru Lupan la 23 decembrie 2016 în temeiul art. 437 alin. (1) lit. e) și f) CPC. A fost remis recurentului recursul cu toate actele anexate. A fost explicat recurentului Dumitru Lupan că restituirea cererii de recurs nu împiedică declararea repetată a acestuia după înlăturarea neajunsurilor cu respectarea celorlalte reguli stabilite de lege pentru declararea lui, fiind totodată atenționat despre termenul de declarare a recursului în conformitate cu art. 434 CPC.

Însă, recurentul Dumitru Lupan a depus repetat recurs tocmai la 14 martie 2017, astfel încălcând abuziv termenul de declarare a recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că recurentul nu a depus diligența necesară pentru a face cunoștință cu decizia a instanței de apel și a înlătura neajunsurile cererii de recurs indicate prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2017 în termenul prevăzut de lege.

Or, materialele cauzei atestă în mod cert că din data de 23 noiembrie 2016, când a fost emisă, în prezența recurentului Dumitru Lupan, decizia instanței de apel și respectiv din data recepționării încheierii Curții Supreme de Justiție din 12 ianuarie 2017 de restituire a recursului, ultimul nu a întreprins vreo acțiune în scopul de a obține o copie a actului de dispoziție relevant adoptat, decît la 05 februarie 2017, cînd a depus o cerere privind prezentarea dosarului pentru a face cunoștință, mult peste termenul prevăzut pentru declararea recursului.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere că Dumitru Lupan a depus cererea de recurs cu depășirea termenului de 2 luni, care este termen de decădere și nu poate fi restabilit, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul depus de Dumitru Lupan ca inadmisibil.

În acest sens se invocă jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului expusă în hotărârile Pîrnău și alții din 31 ianuarie 2012, Melnic din 14 noiembrie 2006 și Ceachir din 15 ianuarie 2008 contra Moldovei.

În conformitate cu art. 270 art.433 lit. b) și art.440 alin.(1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Dumitru Lupan.
Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru