

prima instanță: Iu. Palade

(Judecătoria Cimișlia)

instanța de apel: M. Ciugureanu, N. Traciuc, Șt. Nița

(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.2r-407/17

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Auricăi Borgan,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Auricăi Borgan împotriva lui Victor Negru cu privire la partajarea averii comune, încasarea unei sulte bănești în sumă de 36000 euro, încasarea a ½ cotă-parte din veniturile Întreprinderii Individuale „Negru Victor” pentru perioada anilor 2012-2015 și a cheltuielilor de judecată,

și cererea reconvențională a lui Victor Negru împotriva Auricăi Borgan cu privire la delimitarea cotelor părți din averea comună, oferirea unei sulte bănești echivalentă cu valoarea cotei-părți corespunzătoare, cu transmiterea dreptului exclusiv de proprietate asupra imobilelor și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii protocolare a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, prin care s-a admis cererea și s-a amânat examinarea cauzei pentru data de 19 octombrie 2016, ora 15.00, iar apelantul a fost obligat să prezinte dovada achitării taxei de stat în partea neachitată,

### c o n s t a t ă :

La data de 16 aprilie 2015, Aurica Borgan a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Negru cu privire la partajarea averii comune, încasarea unei sulte bănești în sumă de 36000 euro, încasarea a 1/2 cotă-parte din veniturile întreprinderii individuale „Negru Victor” pentru perioada anilor 2012-2015 și a cheltuielilor de judecată.

În motivare acțiunii reclamanta a indicat că a fost căsătorită cu pârâtul în perioada anilor 2001-2010, căsătoria fiind desfăcută prin hotărâre judecătorească la 19 aprilie 2010, iar divorțul trecut în Registrul de stare civilă cu nr. 71 din 13 mai 2010.

Menționează că în cadrul examinării cauzei de desfacere a căsătoriei nu s-a solicitat partajul averii, aceasta înțelegând că împărțirea se va realiza pe cale amiabilă.

Afirmă că în timpul căsătoriei au dobândit în comun cu soțul următoarele bunuri imobile: teren cu numărul cadastral 2901311.068 cu suprafața de 0,0986 ha, și construcțiile cu numerele cadastrale 2901311.068.01 cu suprafața de 163,1 m.p. și

2901311.068.02 cu suprafața de 49,1 m.p., amplasate pe str. M. Frunze 8, or. Cimișlia.

Mai afirmă reclamanta că în timpul căsătoriei, la 20 februarie 2002, pârâtul a înființat ÎI „Negru Victor”, iar conform contractului de vânzare-cumpărare nr. 680 din 26 februarie 2002 au fost procurate: terenul cu numărul cadastral 2901309.205 cu suprafața de 0,252 ha și construcția cu numărul cadastral 2901309.205.01, amplasate în or. Cimișlia, str. Nicolae Iorga, în care sunt amplasate și activează o brutărie și o moară, din activitatea cărora reclamanta în calitate de coproprietar beneficia de venituri.

Sușține că după desfacerea căsătoriei au estimat cu pârâtul că proprietate comună a lor valorează 250.000 euro, iar pârâtul s-a obligat să procure de la reclamantă 1/2 cotă-parte din aceasta la suma de 125000 euro, din care a achitat doar 75000 euro, urmând să achite încă 50000 euro.

Invoca că ÎI „Negru Victor” a înregistrat în anul 2012 un venit de 40000 lei, în anul 2013 în mărime de 180000 lei și în anul 2014 în mărime de 70000 lei, însă nu deține acces la actele contabile ale întreprinderii.

Considera că în temeiul art. art. 19, 20, 21, 25, 26 Codul familiei, art. 6 al CEDO și art. 1 al Primului Protocol la CEDO, art. art. 315, 316, 317, 344, 345, 346, 347, 348, 351, 361, 371, 373 Codul civil, pretențiile ei urmează a fi admise integral.

La data de 01 septembrie 2015, Victor Negru a depus împotriva Auricăi Borgan o cerere reconvențională prin care a solicitat respingerea acțiunii inițiale în partea încasării sumelor indicate de către reclamantă, cu partajarea averii comune, prin atribuirea Auricăi Borgan a unei sulțe și lui Negru Victor a tuturor bunurilor.

Indică Victor Negru că nu recunoaște pretinsa înțelegere între părți referitoare la partajul averii comune privind achitarea sulței de 125 000 euro, solicitând în schimb evaluarea bunurilor dobândite în timpul căsătoriei, pe motiv că valoarea acestora este mai mică, invocând rapoartele de evaluare a bunurilor imobile dobândite în timpul căsătoriei cu reclamanta efectuate în anul 2015.

Astfel, susține pârâtul că a achitat reclamantei în plus suma de 34880 euro.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 12 februarie 2016 acțiunea inițială înaintată de Borgan Aurica a fost admisă parțial și s-a dispus partajarea averii comune a părților prin atribuirea Auricăi Borgan o sulță bănească în sumă de 125 000 euro, asupra căreia au convenit părțile în momentul desfacerii căsătoriei, lui Negru Victor i s-au atribuit toate bunurile imobile și mobile dobândite în timpul căsătoriei între Negru Victor și Borgan Aurica, s-a încasat din contul lui Negru Victor în beneficiul Auricăi Borgan sulța bănească în sumă de 36 000 euro pentru cota-parte din averea comună în devălmășie, ce aparține Auricăi Borgan, acumulată pe parcursul căsătoriei, ce constituie 34,7 % din suma de 125 000 euro asupra căreia au convenit părțile în momentul divorțului, s-a încasat din contul lui Negru Victor în beneficiul Auricăi Borgan suma de 71 680 lei cota-parte din veniturile întreprinderii individuale „Negru Victor” pentru perioada anilor 2012-2014, proporțional achitării anterioare de către Negru Victor a sulței bănești convenite inițial de către părți.

În partea încasării cotei-părți din veniturile întreprinderii pentru perioada anului 2015 cererea s-a admis în principiu cu stabilirea ulterioară a sumei concrete după formula: venitul anual al întreprinderii urmează să fie împărțit la doi și rezultatul înmulțit cu 0,347.

S-a încasat din contul lui Negru Victor în beneficiul Auricăi Borgan taxa de stat în sumă 5000 lei, s-a încasat din contul lui Negru Victor taxa de stat în sumă de 3% din suma dispusă spre încasare, și anume 21405,40 lei, s-a încasat din contul lui Negru Victor în beneficiul Auricăi Borgan cheltuielile pentru serviciile juridice în mărime de 17 200 lei.

În partea încasării din contul lui Negru Victor în beneficiul Auricăi Borgan a sumei de 201 lei cheltuieli de asistență juridică cererea s-a respins. În partea încasării sumei de 135 005 lei, venituri rezultate de activitatea ÎI „Negru Victor” cererea s-a respins ca nefondată.

S-a încasat din contul Auricăi Borgan taxa de stat în sumă de 4 050 lei, ce constituie taxa de stat pentru diferența dintre suma admisă și cea respinsă pentru încasare.

S-a respins cererea reconvențională a lui Negru Victor în partea delimitării cotelor-părți din bunurile imobile menționate deoarece cotele-părți sunt stabilite prin Lege și în partea stabilirii unei sulte bănești în dependență de raporturile de evaluare a bunurilor imobile, precum și cerința lui Negru Victor de încasare din contul Auricăi Borgan a cheltuielilor de judecată și de asistență juridică.

La data de 24 februarie 2016, Negru Victor a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei la judecare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 februarie 2017 a fost admis apelul declarat de către Victor Negru, casată parțial hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 15 februarie 2016 în partea admiterii acțiunii inițiale și respingerii acțiunii reconvenționale și emisă în această parte o nouă hotărârea prin care:

A fost respinsă pretenția Auricăi Borgan împotriva lui Victor Negru privind partajarea averii comune, încasarea unei sulte bănești în sumă de 36 000 euro, încasarea a 1/2 cotă-parte din veniturile Întreprinderii Individuale „Negru Victor” pentru perioada anilor 2012-2015 și a cheltuielilor de judecată.

A fost admisă acțiunea reconvențională a lui Negru Victor împotriva Auricăi Borgan privind delimitarea cotelor părți din averea comună, partajarea prin oferirea unei sulte bănești echivalentă cu valoarea cotei-părți corespunzătoare, cu transmiterea dreptului exclusiv de proprietate asupra imobilelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

A fost delimitate cotele-părți din proprietatea în devălmășie formată din bunurile cu numerele cadastrale 2901311.068, 290I311.068.01, 2901311.068.02, 2901309.205, 2901309.205.01.

A fost atribuit Auricăi Borgan o sultă bănească în suma totală de 1 145 474,32 lei sau echivalentul 54 119,88 euro.

A fost încasat din contul Auricăi Borgan în beneficiul lui Negru Victor suma de 34 880 euro echivalentul în lei moldovenești la data executării hotărârii cu titlu de îmbogățire fără justă cauză.

A fost încasat de la Aurica Borgan în beneficiul lui Victor Negru cheltuielile de judecată și cheltuielile de asistență juridică în cuantum de 18 750 lei.

În rest, hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 15 februarie 2016, în partea respingerii pretenției înaintate de Aurica Borgan cu privire la încasarea sumei de 135 005 lei, ce constituie venituri realizate din activitatea ÎI „Negru Victor” a fost menținută.

Totodată, s-a mai stabilit că în cadrul examinării pricinii în ordine de apel, prin încheierea protocolară din 22 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea și s-a amânat examinarea cauzei pentru data de 19 octombrie 2016, ora 15.00, iar apelantul a fost obligat să prezinte dovada achitării taxei de stat în partea neachitată.

La data de 12 noiembrie 2016, avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Auricăi Borgan a depus cerere de recurs împotriva încheierii protocolare din 22 iunie 2016, cerând admiterea recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 07 iunie 2016 Iulian Rusanovschi a depus o cerere prin care a solicitat amânarea achitării taxei de stat în partea neachitată și amânarea ședinței de judecată pentru o altă dată. Nu s-a cerut extinderea termenului pentru achitarea taxei de stat.

Din procesul verbal al ședinței de judecată din 08 iunie 2016 rezultă că completul de judecători M. Ciugureanu, G. Dașchevici și Șt. Niță au pus în discuție cererea doar în partea ce ține de posibilitatea amânării ședinței de judecată pentru un nou termen. Nu a fost pusă în discuție cererea privind amânarea achitării taxei de stat în partea neachitării. De asemenea, din procesul verbal nu reiese că s-a admis amânarea achitării taxei de stat pentru că nu se spune nimic despre extinderea termenului de achitare, oferirea unui termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat și care este ultima dată pentru lichidarea neajunsurilor. Nu există la dosar nici o taxă de stat în sumă de 5000 lei achitată până la 08 iunie 2016 după cum pretinde eronat Iulian Rusanovschi și cererea sa din 07 iunie 2016. Fără a se retrage în camera de deliberare, unilateral de M. Ciugureanu a fost admisă cererea. Care cerere, nu este clar. Ședința a fost amânată pentru data de 22 iunie 2016.

Din procesul verbal al ședinței de judecată rezultă că taxa de stat nu a fost achitată integral. De asemenea din procesul verbal al ședinței de judecată din 22 iunie 2016, rezultă că taxa de stat nu a fost achitată și Iulian Rusanovschi cu Negru Victor au repetat cererea de amânare eșalonată a taxei de stat fără a se retrage în camera de deliberare pentru adoptarea căreiva încheieri, completul M. Ciugureanu, M. Traciuc și G. Dașchevici prin încheierea protocolară admite cererea repetată și din nou fără a se expune ce admite și până când.

La data de 30 mai 2017, în adresa lui Victor Negru a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Auricăi Borgan.

Intimatul nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426 alin. (1) CPC, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta lege.

Din suportul probatoriu prezent la materialele pricinii rezultă că la 16 aprilie 2015 Aurica Borgan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Victor Negru cu privire la partajarea averii comune, încasarea unei sulte bănești în sumă de

36000 euro, încasarea a ½ cotă-parte din veniturile Întreprinderii Individuale „Negru Victor” pentru perioada anilor 2012-2015 și a cheltuielilor de judecată.

Ulterior, Victor Negru a depus cerere reconvențională solicitând delimitarea cotelor părți din averea comună, oferirea unei sulte bănești echivalentă cu valoarea cotei-părți corespunzătoare, cu transmiterea dreptului exclusiv de proprietate asupra imobilelor și încasarea cheltuielilor de judecată.

Judecând pricina în fond, Judecătoria Cimișlia prin hotărârea din 15 februarie 2016 a admis parțial acțiunea inițială depusă de Aurica Borgan și a respins integral acțiunea reconvențională depusă de Victor Negru.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe din 15 februarie 2016, la 24 februarie 2016, Victor Negru a declarat apel.

Prin încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016, a fost admisă cererea și s-a amânat examinarea cauzei pentru data de 19 octombrie 2016, ora 15.00, iar apelantul a fost obligat să prezinte dovada achitării taxei de stat în partea neachitată.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

Reieșind din faptul că Codul de procedură civilă specifică direct actele de dispoziție ce se supun contestării, instanța de recurs conchide că încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 nu se supune recursului.

Astfel, încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 nu constituie un act judecătoresc ce poate fi contestat în ordine de recurs, fiind nesusceptibil de atac, și deci, conform legii, nu poate fi obiect al verificării legalității în ordine de recurs.

Prin urmare, cererea de recurs depusă de către avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Auricăi Borgan urmează a fi restituită ca fiind depusă împotriva unui act judecătoresc nesusceptibil de atac.

Aici se va remarca și faptul că consacarea expresă de către legislatorul național a categoriilor de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale relevante garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

Or, în speța referitor la art. 6 CEDO, în cauza Ashingdane c. Marii Britanii hotărârea Curții Europene din 28 mai 1995, magistrații europeni au notat că în reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este de competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

În acest context, nu poate fi reținut argumentul recurentei cu privire la ilegalitatea încheierii contestate, deoarece acesta este irelevant în circumstanțele în care se referă la dezacordul cu respectiva încheiere, care în virtutea legii nu se supune recursului.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea protocolară a Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2016 nu este susceptibilă

recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de către avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Auricăi Borgan.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. e), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de către avocatul Doina Ioana Străisteanu în interesele Auricăi Borgan.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul:

Valentina Clevadi

Judecătorii:

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru