

Prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău
Judecătorul: Ecaterina Palanciuc
Instanța de Apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: Domnica Manole
Boris Bîrcă
Nina Traciuc
Instanța de recurs: Iulia Sîrcu
Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva
Ion Vîlcov, Vera Macinskaia

ÎNCHEIERE

02 octombrie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil , comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul- Iulia Sîrcu

Judecătorii –Valentina Clevadi, Tamara Chișca-Doneva, Ion Arhiliuc, Vera Macinskaia,

examinând cererea de revizuire depusă de Victor Chilicic, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Chilicic împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A. cu privire la contestarea ordinilor, restabilire la lucru, repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, prin care a fost admis recursul declarat de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A., casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2012 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2012, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 06 iulie 2012,

c o n s t a t ă

La 15 noiembrie 2011 Victor Chilicic a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A. cu privire la contestarea ordinilor, restabilire la lucru, repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, a activat în cadrul sistemul bancar de mai bine de 15 ani, dintre care 5 ani în funcția de director de filială a băncii.

În cadrul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A. a activat din 2001, fiind transferat pe parcursul activității la funcții de conducere, activând ultimul timp în funcția de șef Secție Evaluare Garanții, Direcția Risc de Credit, Departamentul Risc Management.

Pe parcursul întregii activității n-avut nici o mustrare, iar la observațiile lui Victor Chilicic asupra subordonării Elena Guzun, numită în funcția de șef al Departamentului Risc Management, pîrîtul, BC „Mobiasbancă - Groupe Societe

Generale" S.A., a început acțiunile discriminare (pe motiv etnic și lingvistic), hărțuire morală și încălcare a demnității de muncă.

Astfel, prin ordinul nr.815-p din 29.06.2011 pârâtul i-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră conform art. 206 al. (1) lit. c) Codul Muncii din motivul lipsei a Deciziei Comitetului de Recuperare a Creditelor neperformante, încălcarea Regulamentului Comitetului de Recuperare a Creditelor neperformante, aprobat prin Decizia Consiliului Băncii (proces verbal nr. 18 din 23.12.2010).

Consideră că, a fost sancționat ilegal din motivul că având scopul de a recupera datoriile la creditul acordat SRL „Vertancom”, în baza obligațiilor de funcție, a realizat imobilul gajat în s.Costești r-1 laloveni contra sumei 150 000 lei, coordonând oral chestiunea dată cu conducătorul Departamentului Risc Management, dna Guzun Elena, informând-o despre oferta de 150 000 lei, costul real al imobilului, reieșind din amplasarea imobilului în localitatea rurală, primind acordul de a-l realiza.

Despre existența unui asemenea Regulament a Comitetului de Recuperare a Creditelor neperformante n-a știut, acest Regulament nu i s-a adus la cunoștință și n-a semnat nici un act.

Adresându-se către conducerea băncii, ulterior, prin ordinul nr.993-p din 20.08.2011 pârâtul i-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de mustrare aspră conform art.206 al.(1) lit. c) Codul Muncii din motivul că n-a actualizat din 2005 actele normative interne, ce vizează activitățile de bază ale SEG, n-a asigurat o calitate bună a evidenței și analizei rezultatelor aferente activității secției, nu a respectat personal cerințele securității informaționale acceptate în Bancă și nu a asigurat respectarea acestora de către angajații SEG etc. etc.

Consideră că, a fost sancționat ilegal din motivul că pârâtul la aplicarea sancțiunii date n-a ținut cont de faptul că sancțiunea disciplinară nu poate fi aplicată după expirarea a 6 luni din ziua comiterii abaterii disciplinare, pentru activitatea sa din 2005.

Nefiind de acord cu aplicarea sancțiunilor disciplinare și dorind să soluționeze conflictul apărut între Chilicic Victor și conducătorul Departamentului Risc Management, dna Guzun E., pe cale amiabilă, a expediat o explicație în adresa Președintelui BC „Mobiasbancă - Groupe Societe Generale" Jean-Francois Myard, însă din luna octombrie 2011 s-a început o adevărată persecutare.

Astfel, la 06.10.2011 a fost suspendat din funcție, prin ordinul nr. 1161-p conform dispoziției Președintelui Băncii din 04.10.2011 cu privire la desemnarea Comisiei de Disciplină, inițiind o anchetă de serviciu.

La 28.10.2011 prin ordinul nr. 1226-p pârâtul i-a aplicat sancțiune disciplinară sub formă de concediere din motivul că n-a declarat activitatea externă și anume deținerea unei funcții de conducere-administrare într-o societate comercială, pe care o deținea până la angajarea la bancă la o întreprindere, care nu activează și nici nu are vreo relație/activitate cu BC “Mobiasbancă - Groupe Societe Generale”.

Solicită reclamantul Chilicic Victor:

- anularea ordinului nr.815-p din 29.06.2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră;

- anularea ordinului nr.993-p din 20.08.2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de mustrare aspră;
- anularea ordinului nr. nr. 1161-p din 06.10.2011 cu privire la suspendarea contractului individual de muncă;
- anularea ordinului nr.1226-p din 28.10.2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare sub formă de concediere;
- restabilire în funcție de șef Secție Evaluare. Garanții. Direcția Risc de Credit, Departamentul Risc Management;
- repararea prejudiciului material și moral, cu repunerea în termen a cerinței cu privire la contestarea ordinului nr.815-p din 29.06.2011 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare, care a fost omis din motive întemeiate.

Ulterior, reclamantul a depus o cerere, prin și-a concretizat cerințele cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

Astfel, reclamantul solicită repararea prejudiciul material cauzat în legătură cu neachitarea salariului mediu pentru absența forțată de la lucru în mărime de 40 672 lei 26 bani. cheltuielile aferente concediului medical în mărime de 8 000 lei, prejudiciul moral în mărime de 650 756 lei, cauzat în legătură cu comportamentul abuziv al șefului departamentului față de el, reclamant, discreditarea activității, deteriorarea condițiilor de muncă prin schimbarea locului de muncă, abuzul de control ierarhic, lezarea drepturilor și a demnității, izolarea, limitarea accesului la informație, blocarea calculatorului la locul de muncă, disponibilizarea forțată în momentul care pînă la atingerea vârstei de pensionare i-a rămas 4 ani și o reangajare în alt loc este problematică din cauza vârstei, cu restituirea cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu acordarea asistenței juridice în mărime de 5 000 lei.

Prin hotărîrea judecătorei sect. Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Chilicic împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” S.A. cu privire la contestarea ordinilor, restabilire la lucru, repararea prejudiciului material și moral, fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2012, apelul declarat de Chilicic Victor, a fost admis. A fost casată hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 06 iulie 2012, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Victor Chilicic către BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA cu privire la contestarea ordinilor, restabilire la lucru, repararea prejudiciului material și moral pronunțînduse o nouă hotărîre prin care s-a admis parțial acțiunea înaintată de Victor Chilicic. A fost anulat ordinile nr. 815-p din 29.06. 2011, nr. 1161-p din 06.10.2011, nr. 1226-p din 28.10.2011 și dispoziția nr. 993-p din 20 august 2011. A fost restabilit Victor Chilicic în funcția anterior ocupată de Șef al Secției Evaluare Garanții, Departamentul Risc Management al BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” SA. S-a dispus încasarea din contul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” în beneficiul lui Victor Chilicic, a salariului pentru absența forțată de la serviciu începînd cu 01.10.2011 pînă la 16 octombrie 2012 (data adoptării hotărîrii de restabilire în funcție) în sumă de 156 595 (o sută cinci zeci și șase mii cinci sute nouă zeci și cinci) lei 20 bani. Totodată, s-a dispus încasarea din contul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale” în beneficiul lui Victor Chilicic prejudiciul moral în sumă de 25 000 (douăzeci și cinci mii) lei și cheltuielile de judecată în sumă de 5 000 lei. S-a încasat de la BC „Mobiasbancă-

Groupe Societe Generale" taxa de stat în bugetul statului în sumă de 4 698 lei. Hotărârea în ce privește restabilirea în funcție a lui Victor Chilicic și încasarea unui salariu mediu în sumă de 12459 lei urmează a fi executată imediat, în rest, acțiunea se respinge.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013, a fost admis recursul declarat de BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A., casată decizia Curții de Apel Chișinău din 16 octombrie 2012 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 06 noiembrie 2012, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Centru, mun.Chișinău din 06 iulie 2012.

La 18 iunie 2013, Chilicic Victor a depus cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 20.03.2013 și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă, sau restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat art.449 lit.b) și anume că, au devenit cunoscute unele circumstanțe esențiale ale pricinii, care nu au fost cunoscute anterior, care influențează asupra deciziilor luate de instanța de judecată.

Indică revizuiantul Chilicic Victor că, la baza adoptării ordinului nr.815-p a stat dispoziția nr.727-p din 03 iunie 2011, cu care nu a fost cunoscut, conținutul acestei dispoziții la Comisia disciplinară nu s-a discutat și acest document important nu a fost cercetat în instanțele de judecată, fiind ascuns de reprezentantul băncii.

La 01 octombrie 2013, a fost depusă de către reprezentantul BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A – Victor Burcac referința la cerererea de revizuire, prin care solicită respingerea cererii de revizuire ac inadmisibilă.

În conformitate cu art.452 alin.(1) și (3) CPC al RM, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată.

Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor, însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Articolul 452 alin.(3) CPC al RM, prevede comunicarea participanților la proces a locului, datei și orei ședinței de judecată nu a fost modificat.

În conformitate cu art.444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art.6 alin.(7) „Legea nr.780 din 27.12.2001 privind actele legislative”, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art.452 alin.(1) CPC al RM cu art.444 CPC, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de revizuire în lipsa participanților potrivit regulilor de examinare a recursului.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după ce se examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Temeiurile declarării revizuirii sunt expres prevăzute în art. 449 CPC, care poartă un caracter exhaustiv.

Conform art. 451 al. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

În conformitate cu art.449 lit.b) CPC al RM, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii, care nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Prin prisma normei de drept enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție menționează că, revizuientul nu a demonstrat că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Argumentele recurentului, precum că pe faptul falsificării probelor în procesul civil a fost pornită urmărirea penală și în procesul urmăririi penale s-a constatat că la baza emiterii ordinului nr.815-p din 29.06.2011 au stat informații și documente false, Colegiul consideră că nu pot fi reținute, deoarece nu este o sentință penală irevocabilă.

Prin urmare, Colegiul consideră că nu pot fi reținute argumentele invocate în cererea de revizuire, deoarece circumstanțele și înscrisurile la care face referire revizuientul nu pot servi drept temeiuri de casare a deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013. Cu atât mai mult cu cât, aceste temeiuri vin în contradicție cu prevederile art. 449 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lăgit al Curții Supreme de Justiție reține că procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, 453 al.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Chilcic Victor împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 20 martie 2013 , în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Victor Chilcic împotriva BC „Mobiasbancă-Groupe Societe Generale" S.A. cu privire la contestarea ordinilor, restabilire la lucru, repararea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca- Doneva

Ion Arhiliuc

Vera Macinskaia