

prima instanță: A. Minciuna

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător

Judecători

Tatiana Vieru

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către Banca Comercială Română Chișinău prin intermediul reprezentantului său,

în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Concord-Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, prin care au fost respinse contestațiile depuse de către Solonari Vera și Mîrzac Vasile cu privire la radierea creditorului Vutcarău Vasile din tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolubil,

constată:

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admisă spre examinare cererea introductivă (f.d.3-5).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al debitorului ÎI „Manalati Tair”.

Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a fost stabilit pînă la 21 aprilie 2014.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 28 aprilie 2014, la ora 11:30 (f.d.12-14).

La 07 august 2014, Vutcarău Vasile a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și admiterea acesteia față de SRL „Ilimad-Construct” în sumă de 509261 euro și 951 070,60 lei (f.d. 17-19).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, a fost admisă cererea lui Vutcarău Vasile și s-a repus în termen cererea de înaintare a creanțelor (f.d.52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”- ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost admisă cererea lui Vutcarău Vasile și s-a validat ca creditor al debitorului cu suma de 509261 euro și 951 070,60 lei (f.d. 55).

La 10 noiembrie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Ilimad Construct” Mîrzac Vasile a depus contestație împotriva creanței înaintate de către Vutcarău Vasile în partea sumei de 340 000 euro (f.d. 56-57).

În motivarea contestației reprezentantul debitorului a menționat că creditorul Vutcarău Vasile deține creanțe înscrise în tabelul creanțelor în baza diferitor contracte dar nu a anexat careva dovezi de achitare a sumelor în adresa SRL „Ilimad Construct”.

La 18 ianuarie 2017 creditorul Solonari Vera la fel a depus contestație asupra creanței înaintate de către Vutcarău Vasile, solicitînd radierea acesteia din tabelul creanțelor debitorului, în partea ce ține de suma de 509 261 euro (f.d. 90-91).

În motivarea contestației Solonari Vera a menționat că Vutcarău Vasile nu a prezentat nicio dovadă că a suportat sumele pe care la moment le solicită a fi validate ca creanțe față de SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, au fost respinse contestațiile depuse de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile și creditorul Solonari Vera cu privire la radierea creditorului Vutcarău Vasile din tabelul creanțelor debitorului, ca fiind neîntemeiate (f.d. 127-131).

La 06 martie 2017 creditorul Solonari Vera a depus recurs nemotivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admis Vutcarău Vasile cu creanța în sumă de 1984000 lei ce rezultă din contractul de împrumut încheiat la 15 decembrie 2008, creanța în sumă de 2005 456 lei născută din contractul de preluare a datoriilor din 08 aprilie 2013 încheiat între debitor, Vutcarău Vasile și SRL „Metalica Zuev” și a creanței cu suma de 951070,60 lei ce reiese din contractul de cesiune încheiat între debitor, Vutcarău Vasile și SRL „Beton Lux”.

Ulterior, la 12 mai 2017, Solonari Vera a depus cerere de retragerea a recursului depus la 06 martie 2017 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017 prin care s-a respins contestația contra creanțelor înaintate de Vutcarău Vasile (f.d. 140).

Solonari Vera a solicitat restituirea cererii de recurs declarate la 06 martie 2017, în temeiul art. 426¹ CPC.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Solonari Vera urmează a fi restituit din următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 426¹ lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă recurentul solicită restituirea recursului pînă la examinarea acestuia de către instanță.

După cum rezultă din materialele pricinii, Solonari Vera la 06 martie 2017 a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, iar la 12 mai 2017, a depus cerere prin care a solicitat retragerea recursului (f.d. 140).

Prin urmare, în circumstanțele de fapt și de drept menționate și avînd în vedere

faptul că, în conformitate cu art. 60 alin. (5) Cod de procedură civilă, retragerea recursului de către recurent nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de către Solonari Vera privind retragerea recursului, cu restituirea acestuia.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că recursul declarat de către Solonari Vera a fost retras, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul dat, fără a se expune asupra legalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. d) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de către Solonari Vera împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, prin care au fost respinse contestațiile depuse de către Solonari Vera și Mîrzac Vasile cu privire la radierea creditorului Vutcarău Vasile din tabelul definitiv al creanțelor debitorului insolubil.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
Judecător

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tatiana Vieru
Nicolae Craiu
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile,
în pricina civilă la cererea introductivă depusă de Societatea pe Acțiuni „Concord-
Strășeni” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu
Răspundere Limitată „Ilimad-Construct”,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, prin care au
fost respinse contestațiile depuse de către Solonari Vera și Mîrzac Vasile cu privire la
radierea creditorului Vutcarău Vasile din tabelul definitiv al creanțelor debitorului
insolvabil,

c o n s t a t ă:

La 18 octombrie 2013, SA „Concord-Strășeni” s-a adresat în judecată cu cerere
introductivă prin care a solicitat intentarea în privința SRL „Ilimad-Construct” a
procesului de insolabilitate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 octombrie 2013, a fost admisă spre
examinare cererea introductivă (f.d.3-5).

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul
de insolabilitate față de SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcție de
administrator al debitorului ÎI „Manalati Tair”.

Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14
aprilie 2014.

Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului
definitiv, a fost stabilit pînă la 21 aprilie 2014.

Ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 28 aprilie 2014, la ora 11:30

(f.d.12-14).

La 07 august 2014, Vutcarău Vasile a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și admiterea acesteia față de SRL „Ilimad-Construct” în sumă de 509261 euro și 951 070,60 lei (f.d. 17-19).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, a fost admisă cererea lui Vutcarău Vasile și s-a repus în termen cererea de înaintare a creanțelor (f.d.52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”- ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost admisă cererea lui Vutcarău Vasile și s-a validat ca creditor al debitorului cu suma de 509261 euro și 951 070,60 lei (f.d. 55).

La 10 noiembrie 2016, reprezentantul debitorului SRL „Ilimad Construct” Mîrzac Vasile a depus contestație împotriva creanței înaintate de către Vutcarău Vasile în partea sumei de 340 000 euro (f.d. 56-57).

În motivarea contestației reprezentantul debitorului a menționat că creditorul Vutcarău Vasile deține creanțe înscrise în tabelul creanțelor în baza diferitor contracte dar nu a anexat careva dovezi de achitare a sumelor în adresa SRL „Ilimad Construct”.

La 18 ianuarie 2017 creditorul Solonari Vera la fel a depus contestație asupra creanței înaintate de către Vutcarău Vasile, solicitînd radierea acesteia din tabelul creanțelor debitorului, în partea ce ține de suma de 509 261 euro (f.d. 90-91).

În motivarea contestației Solonari Vera a menționat că Vutcarău Vasile nu a prezentat nicio dovadă că a suportat sumele pe care la moment le solicită a fi validate ca creanțe față de SRL „Ilimad Construct”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, au fost respinse contestațiile depuse de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile și creditorul Solonari Vera cu privire la radierea creditorului Vutcarău Vasile din tabelul creanțelor debitorului, ca fiind neîntemeiate (f.d. 127-131).

La 07 martie 2017, reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile a depus recurs nemotivat iar la 16 mai 2017 a declarat recurs motivat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2017, solicitînd casarea acesteia cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admis Vutcarău Vasile cu creanța în sumă de 1 984 677 lei ce rezultă din contractul de împrumut încheiat la 15 decembrie 2008, creanța în sumă de 2005456 lei născută din contractul de preluare a datoriilor din 08 aprilie 2013 încheiat între debitor, Vutcarău Vasile și SRL „Metalica Zuev” și a creanței cu suma de 951070,60 lei ce reiese din contractul de cesiune încheiat între debitor, Vutcarău Vasile și SRL „Beton Lux”.

În motivarea cererii de recurs depus de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile s-a invocat că creditorul Vutcarău Vasile deține creanțe înscrise în tabelul creanțelor în baza diferitor contracte dar nu a anexat careva dovezi de achitare a sumelor ce au fost transferate în contabilitatea SRL „Ilimad Construct”.

În conformitate cu art. 425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Prin prisma normei de drept citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că recursul declarat de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile la 07 martie 2017 este depus în termen.

Studiind materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile urmează a fi respins din următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2014, a fost intentat procesul de insolvență față de SRL „Ilimad Construct” și s-a desemnat în funcție de administrator al debitorului ÎI „Manalati Tair”. Termenul de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor a fost stabilit pentru 14 aprilie 2014. Termenul de verificare a creanțelor, de întocmire și de comunicare a tabelului definitiv, a fost stabilit pînă la 21 aprilie 2014. Iar ședința de validare a creanțelor a fost stabilită pentru 28 aprilie 2014, la ora 11:30 (f.d.12-14).

La 07 august 2014, Vutcarău Vasile a depus cerere de repunere în termenul de înaintare a creanței și admiterea acesteia față de SRL „Ilimad-Construct” în sumă de 509261 euro și 951 070,60 lei (f.d. 17-19).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 august 2014, a fost admisă cererea lui Vutcarău Vasile și s-a repus în termen cererea de înaintare a creanțelor (f.d.52).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 octombrie 2014 s-a intentat procedura de faliment față de SRL „Ilimad Construct”, fiind desemnat în calitate de lichidator al SRL „Ilimad-Construct”- ÎI „Manalati Tair”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2014, a fost admisă cererea lui Vutcarău Vasile și s-a validat ca creditor al debitorului cu suma de 509261 euro și 951 070,60 lei (f.d. 55).

Instanța de recurs reține că în circumstanțele supra constatate, reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile urma să depună contestație asupra creanței înaintate de către Vutcarău Vasile pînă la ședința de validare a creanțelor.

Or, conform art. 144 alin. (1) și (2) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvenței/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun în scris la instanța de judecată care examinează cazul de insolvență cu cel puțin 3 zile înainte de data ședinței fixate pentru examinarea valabilității creanțelor incluse în tabelul definitiv. Contestațiile înaintate după termenul prevăzut se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Totodată conform alin. (8) al aceluiaș articol, legislatorul a prevăzut că după expirarea termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin.(2) și pînă la încetarea procesului, orice parte interesată poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe sau a unui drept de preferință în tabelul creanțelor în cazul descoperirii unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință, precum și în cazul descoperirii unor titluri hotărîtoare necunoscute pînă atunci.

Astfel, prin prisma normei de drept citate, reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile la depunerea contestației nu a demonstrat descoperirea unui fals sau unei erori esențiale care au determinat admiterea creanței sau a dreptului de preferință

Or, recurentul Mîrzac Vasile odată cu depunerea contestației la 10 noiembrie 2016 a făcut un abuz de drepturile sale procedurale, deoarece Vutcarău Vasile la înaintarea cererii privind validarea creanțelor în sumă de 509 261 euro și a sumei de 951 070,60 lei a anexat totodată și probele din care rezultă sumele înaintate (f.d. 23-48).

Prin urmare, instanța de insolabilitate prin încheierea emisă la 20 februarie 2017 justificat a respins contestația depusă de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile cu privire la radierea creditorului Vutcarău Vasile din tabelul creanțelor debitorului, ca fiind neîntemeiată.

Argumentul recurentului precum că Vutcarău Vasile nu a demonstrat că a achitat careva sume în contabilitatea debitorului nu poate fi reținut de către instanța de recurs, deoarece prin anexele la contractele de investiții semnate de către SRL „Ilimad Construct” s-a indicat că sumele prevăzute de contracte au fost primite de către executor la momentul semnării acestora (f.d. 27, 33 verso, 39, 43 verso).

Referitor la contractul de cesiune încheiat între Vutcarău Vasile și Stratan Natalia la 14 martie 2013, ultima a garantat conform pct. 7 că a achitat debitorului suma de 27 125 euro la momentul semnării prezentului acord (f.d. 45 erso).

Referitor la suma de 951 070,60 lei este de menționat că Vutcarău Vasile a încheiat cu SRL „Beton Lux” la 7 februarie 2014 contract de cesiune a creanței (f.d. 47).

Astfel, SRL „Beton Lux” a cesionat suma enunțată supra, iar Vutcarău Vasile a preluat-o, prin urmare Vutcarău Vasile este în drept de a pretinde validarea acesteia.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recursul declarat de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate.

În conformitate cu art. 427 alin. 1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către reprezentantul debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „Ilimad Construct” Mîrzac Vasile.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 martie 2017 prin care a fost respinsă contestația depusă de către reprezentantul debitorului Mîrzac Vasile cu privire la radierea creditorului Vutcarău Vasile din tabelul creanțelor debitorului, ca fiind neîntemeiată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul,

Tatiana Vieru

Judecătorii

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală