

prima instanță: A. Donos (Judecătoria Bălți)
instanța de recurs: S. Procopciuc, A. Garbuz, E. Grumeza
(Curtea de Apel Bălți)

dosarul nr. 3r-79/17

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valentina Clevadî

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de avocatul Vasile Ceban în interesele lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon” împotriva Primăriei mun. Bălți, Cernov Vladimir, Cernov Tatiana, cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, prin care a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Cernov Vladimir și Cernov Tatiana,

c o n s t a t ă:

La data de 22 octombrie 2015 SA „Transcon” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Bălți, Cernov Vladimir, Cernov Tatiana, cu privire la contestarea actului administrativ – anularea autorizației de construire nr. 87 din 15 mai 2015 eliberată de Primăria mun. Bălți lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind executarea lucrărilor de construire în mun. Bălți, str. Șt. cel Mare 131.

Prin cerere suplimentară reclamantul a solicitat anularea dispoziției Primarului nr. 333 din 15.05.2015 „Cu privire la eliberarea autorizației de construire”, prin care s-a dispus eliberarea autorizației de construire pentru executarea lucrărilor de construire a umbrarului, anexei și supraetajării construcției existente pe str. Șt. cel Mare 131, mun. Bălți lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana; anulare certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 140 din 24 martie 2015 eliberat lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana pentru certificarea elaborării documentației de proiect pentru proiectarea umbrarului, anexei și supraetajării construcției existente pentru imobilul situat str. Ștefan cel Mare 131, mun. Bălți

La 15.11.2016 Cernov Vladimir și Cernov Tatiana au formulat cerere de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad pentru examinare în fond.

În motivarea cererii a invocat ca judecătorul raportor Donos Aliona a încălcat flagrant cerințele legislației, ignorînd faptul că lotul de teren, cit și construcțiile aflate pe acesta sunt proprietatea privată a lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana; judecătorul a încălcat principiul privind disponibilitatea în drepturi a participanților la proces; a utilizat mecanic datele prezentate de reclamant, fără a studia minuțios

documentele prezentate, ceea ce era obligată să facă pînă la aplicarea măsurilor de asigurare.

Menționează solicitanții că din aceste considerente au depus plîngere la CSM în privința magistratei și i-au înaintat recuz, care a fost examinată formal de către judecătorul Stănila Diana, cu toate că existau și există probe ce creează dubii rezonabile față de imparțialitatea magistratului Aliona Donos.

Toate acestea în cumul trezesc bănuiele de nepărtinirea judecătorilor din Judecătoria Bălți.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016 a fost respinsă cererea declarată de Cernov Vladimir și Cernov Tatiana privind strămutarea pricinii la o altă instanță egală în grad.

Cernov Vladimir și Cernov Tatiana au depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 23 noiembrie 2016, solicitînd casarea încheierii, judecarea pricinii și admiterea pricinii de strămutare.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Cernov Vladimir și Cernov Tatiana.

La 25 aprilie 2017 avocatul Vasile Ceban în interesele lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017, solicitînd casarea acesteia. Totodată, a solicitat repunerea în termen a recursului, invocînd expedierea tardivă a încheierii (la data de 05 aprilie 2017).

În motivarea recursului a indicat că necesitatea revizuirii cauzei date rezultă din circumstanțe, precum și din emiterea unei hotărîri cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, recent descoperite, care sunt de natură să afecteze decizia contestată, precum și din necesitatea înlăturării unor consecințe negative serioase generate în urma încălcării flagrante a normelor constituționale care au lezat interese publice și care nu pot fi rectificate decît prin reexaminarea cauzei.

Instanța de apel a ignorat probele dîndu-le o interpretare în formă tendențioasă, fără a se referi și la alte circumstanțe ce au importanță pentru cauză și care au fost omise.

Studiind materialele dosarului în raport cu criticile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de repunere în termen a recursului urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, iar recursul urmează a fi respins deoarece este depus în afara termenului legal, cu menținerea încheierii instanței de apel, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să-l respingă și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 116 al. (1,3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, instanța de recurs constată că încheierea Curții de Apel Bălți, recurată de către Cernov Vladimir și Cernov

Tatiana a fost pronunțată la data de 21 martie 2017, iar cererea de recurs împotriva acestei încheieri a fost depusă la data de 25 aprilie 2017, peste termenul prevăzut de art. 425 CPC.

În susținerea poziției respective, instanța de recurs menționează că conform avizului de recepție contra semnătură se atestă că recurenta Cernov Tatiana a primit copia încheierii supuse recursului la data de 05 aprilie 2017 (f.d. 89). Astfel, din acest moment începe a curge termenul de declarare a recursului pentru Cernov Tatiana și expiră la data de 20 aprilie 2017. Prin urmare, reprezentantul acesteia depunând recursul la data de 25 aprilie 2017, a depășit termenul de declarare a lui.

Instanța de recurs remarcă că recurenta a invocat drept temei de repunere în termen a recursului faptul expedierii tardive de către Curtea de Apel Bălți a încheierii din 21 martie 2017.

Instanța de recurs consideră acest temei drept a fi neelocvent, în condițiile în care termenul de declarare a recursului începe a curge din momentul comunicării încheierii.

Or, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa, a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (cauzele Van Harn vs Germania din 11 septembrie 2007 și Pîrnău ș.a. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012).

Aceasta nu constituie în sensul art. 116 CPC drept un motiv întemeiat de repunere în termen, nefiind prezentate nici probe în acest sens.

În hotărîrea din 03 aprilie 2008 în cauza Ponomariov vs Ucraina, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că instanțele urmează să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii de atac, însă el nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată.

Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a mai statuat că chiar și atunci, totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În astfel de circumstanțe și avînd în vedere că cererea de repunere a recursului în termen este neîntemeiată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea recurenților de repunere a recursului în termen și de a respinge recursul, deoarece este depus în afara termenului legal și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge cererea avocatului Vasile Ceban în interesele lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana de repunere în termen a recursului.

Se respinge recursul declarat de avocatul Vasile Ceban în interesele lui Cernov Vladimir și Cernov Tatiana.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 21 martie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Transcon” împotriva Primăriei mun. Bălți, Cernov Vladimir, Cernov Tatiana, cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru