

prima instanță: Judecătoria Centru, mun. Chișinău  
Judecător: Badan-Melnic Eleonora  
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău  
Judecători: D. Manole, I. Cotruță, A. Bostan

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecător  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu, Oleg Sternioală

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Vadim Radov,  
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasilii Jitari  
împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Vadim Radov  
cu privire la repararea prejudiciului material și moral,  
împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, prin care a  
fost respins apelul depus de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni,  
a fost admis apelul depus de Vasilii Jitari, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru  
mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 în capătul de cerere privind respingerea acțiunii  
de încasare a prejudiciului moral și emisă cu privire la aceasta o nouă hotărâre de  
admitere parțială a acțiunii,

### c o n s t a t ă:

La 17 februarie 2016, Vasilii Jitari a depus o cerere de chemare în judecată  
împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și Vadim Radov  
cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că la 19 octombrie 2015 la intersecția  
str. V. Lupu cu str. E. Coca a avut loc un accident rutier, cu implicarea automobilului  
de model Opel Combo, cu numărul de înmatriculare CQY 936, condus de Vadim  
Radov și a automobilului de model Seat Alhambra, cu numărul de înmatriculare WRA  
52202, condus de către reclamant. În rezultatul accidentului rutier automobilul de  
model Seat Alhambra, cu numărul de înmatriculare WRA 52202, care îi aparține cu  
titlul de proprietate reclamantului a fost avariat.

Reclamantul susține că potrivit deciziei Direcției Poliției mun. Chișinău din 19  
octombrie 2015 și procesului-verbal cu privire la contravenție, Vadim Radov a fost

găsit vinovat de comiterea accidentului rutier, acestuia fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 40 de unități convenționale și 5 puncte de penalizare.

La 29 octombrie 2015, Vadim Radov a depus o contestație împotriva deciziei din 19 octombrie 2015 și procesului-verbal cu privire la contravenție, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 noiembrie 2015, contestația a fost respinsă ca neîntemeiată.

În legătură cu faptul că Vadim Radov deținea un contract de asigurare de răspundere civilă, încheiat cu Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, reclamantul i-a solicitat acestuia achitarea despăgubirii potrivit contractului de asigurare.

Reclamantul invocă faptul că potrivit actului de examinare a mijlocului de transport auto nr. 2564/IIA, întocmit de Societatea cu Răspundere Limitată „Exauto-plus”, cuantumul prejudiciului material cauzat în rezultatul producerii accidentului rutier este de 5694,62 lei.

De asemenea reclamantul menționează că în rezultatul accidentului rutier i-a fost cauzat un prejudiciu moral, manifestat prin disconfort și neplăceri de ordin psihic. Prin urmare, acesta consideră că Vadim Radov urmează să-i achite un prejudiciu moral în sumă de 10 000 lei.

Vasilii Jitari Solicită încasarea de la Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul său a prejudiciului material cauzat ca urmare a avarierii automobilului de model Seat Alhambra, cu numărul de înmatriculare WRA 52202, în sumă de 5694,62 lei, cheltuielile suportate pentru actul de examinare a automobilului în sumă de 300 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 150 lei, în total 8644,62 lei, precum și încasarea din contul lui Vadim Radov în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 27 aprilie 2016, acțiunea a fost admisă în parte, fiind încasat din contul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul lui Vasilii Jitari prejudiciul material cauzat ca urmare a avarierii automobilului de model Seat Alhambra, cu numărul de înmatriculare WRA 52202, în sumă de 5694,62 lei, cheltuielile suportate pentru actul de examinare a automobilului în sumă 300 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 150 lei, în total 8644,62 lei. Capătul de cerere privind încasarea din contul lui Vadim Radov în beneficiul lui Vasili Jitari a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei a fost respins ca neîntemeiat (f.d. 62-70).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, a fost respins apelul depus de Compania de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni, admis apelul depus de Vasilii Jitari, fiind casată hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 27 aprilie 2016 în capătul de cerere privind respingerea acțiunii referitoare la încasarea prejudiciului moral și emisă o nouă hotărâre de admitere parțială a acțiunii. Din contul lui Vasile Radov în beneficiul lui Vasili Jitari a fost încasat prejudiciul moral în sumă de 3000 lei (f.d. 111-119).

La 8 februarie 2017, Curtea de Apel Chișinău le-a notificat participanților la proces copia deciziei adoptate (f.d. 122).

La 4 martie 2017, Vadim Radov a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016, solicitând admiterea acestuia și casarea deciziei instanței de apel.

Recurentul Vadim Radov, a susținut în motivarea recursului că instanța de apel la adoptarea deciziei contestate, a aplicat și interpretat eronat normele dreptului material incidente în raportul juridic litigios. Recurentul menționează că prejudiciul moral constă în suferințe psihice. Astfel, acesta consideră că lui Vasili Jitari nu i-a fost cauzate suferințe morale la producerea accidentului rutier.

Analizând materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar să trimită pricina la Curtea de Apel Chișinău în vederea emiterii unei încheieri de corectare a greșelii din decizia atacată cu recurs, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 249 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, la cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței de judecată. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

Din materialele cauzei s-a constatat că la 17 februarie 2016 Vasili Jitari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și a lui Vadim Radov, prin care a solicitat încasarea din contul Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni în beneficiul său a prejudiciului material cauzat în urma deteriorării automobilului de model Seat Alhambra, cu numărul de înmatriculare WRA 52202, în sumă de 5694,62 lei, cheltuielile suportate pentru actul de examinare a automobilului în sumă 300 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 2500 lei și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 150 lei, în total 8644,62 lei, precum și încasarea din contul lui Vadim Radov în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 10 000 lei.

După cum o demonstrează actele cauzei, precum și cererea de chemare în judecată și procesele-verbale ale ședințelor de judecată din 15 aprilie 2016 și 13 decembrie 2015, Vadim Radov figurează în calitate de copârț în cadrul prezentei acțiuni (f.d. 4-6, 57, 108).

Astfel, în speță, în partea motivată (f.d. 119) și dispozitivă a deciziei instanței de apel din 13 decembrie 2016 există o eroare evidentă cu privire la prenumele copârțului Vadim Radov, fiind indicat Vasile Radov.

Totodată în partea motivată a deciziei instanței de apel (f.d. 114) există o eroare evidentă cu privire la instanța judecătorească și data adoptării hotărârii primei instanțe, fapt care creează incertitudini și dificultăți pentru verificarea legalității unei astfel de decizii.

Circumstanțele menționate impun, în sensul art. 249 din Codul de Procedură Civilă, emiterea unei încheieri de corectare a erorilor strecurate în hotărârea judecătorească.

Față de cele ce preced, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a ridica pricina de la examinare în ordine de recurs cu remiterea pricinii la Curtea de Apel Chișinău pentru emiterea unei încheieri de corectare a greșelii evident strecurate în partea motivată și dispozitivă a deciziei recurate.

În conformitate cu art. 249 și cu articolelor 269-270 din Codul de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se trimite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vasiliu Jitari împotriva Companiei de Asigurări „Moldasig” Societate pe Acțiuni și a lui Vadim Radov cu privire la repararea prejudiciului material și moral la Curtea de Apel Chișinău în vederea corectării erorilor.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele completului,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală