

prima instanță: A.Spoială  
instanța de apel: N.Traciuc, A.Anton, I.Cotruță  
instanța de recurs: T.Vieru, O.Sternioală, V. Clevadî

dosarul nr. 2rhc-62/17

## Î N C H E I E R E

14 iunie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judecător

judecători

Tatiana Vieru

Oleg Sternioală, Valentina Clevadî

examinând cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Coltan-TTD”,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Coltan-TTD”, privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, prin care recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Coltan-TTD” a fost declarat inadmisibil,

#### c o n s t a t ă :

La 10 iulie 2015, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Coltan-TTD” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 02 iulie 2010 a încheiat cu SRL „Coltan-TTD” contractul nr.146 de arendă a terenurilor din fondul forestier în scop de recreere, în baza căruia Agenția „Moldsilva” a transmis în arendă pârâtului, terenul forestier cu suprafața de 2,0 ha situat în cadrul Întreprinderii pentru silvicultură Chișinău, ocolul silvic Vadul-lui-Vodă, în scop de recreere.

Potrivit pct. 3 al contractului menționat, SRL „Coltan-TTD” și-a asumat obligația să achite anual plata pentru arendă în sumă de 8 900 lei, dar nu mai târziu de 01 martie pentru anul viitor.

Menționează Agenția „Moldsilva” că, la 25 aprilie 2014, prin acordul comun al părților, contractul a fost reziliat, iar la această dată, datoria SRL „Coltan-TTD” față de reclamant constituie 20 898.97 lei, pe care s-a obligat să o achite până la 30 aprilie 2014.

În vederea soluționării litigiului pe cale amiabilă, prin somația nr. 01-07/344 din 24 martie 2015 expediată în adresa pârâtului, Agenția „Moldsilva” a solicitat achitarea benevolă a datoriei acumulate în sumă de 20 898.97 lei, dintre care 294.86 lei pentru anul 2011, a câte 8 900 lei pentru anul 2012 și 2013, 2 804.11 lei pentru anul 2014, însă până în prezent SRL „Coltan-TTD” nu și-a onorat obligațiile în temeiul art. 572 alin. (2) Cod civil, iar somația a fost lăsată fără răspuns.

Consideră Agenția „Moldsilva” că pentru întârzierea executării obligației, pârâtul urmează în temeiul art. 585, art. 602 alin. (2) și art. 619 alin. (2) ale Codului civil, să achite dobânda de întârziere în mărime de 6 395 lei.

Solicită reclamantul, încasarea de la SRL „Coltan-TTD” a datoriei în mărime de 20 898.97 lei și dobânda de întârziere în mărime de 6 395 lei.

Prin hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva”, s-a încasat de la SRL „Coltan-TTD” în beneficiul Agenției „Moldsilva” suma de 9 194.86 lei cu titlu de datorie și suma de 2 813.58 lei cu titlu de dobânzi de întârziere, în rest, cererea de chemare în judecată s-a respins. S-a încasat de la SRL „Coltan-TTD” în beneficiul statului suma de 360.25 lei (f.d. 46-47).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, Agenția „Moldsilva” și SRL „Coltan-TTD” au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016 a fost respins apelul declarat de SRL „Coltan-TTD” și admis apelul declarat de Agenția „Moldsilva”, casată hotărârea Judecătorei Ciocana, mun. Chișinău din 29 octombrie 2015, în partea respingerii acțiunii Agenției „Moldsilva” privind încasarea datoriei de 20 898.97 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 6 395 lei și s-a emis în această parte o hotărâre nouă, prin care s-a încasat de la SRL „Coltan-TTD” în beneficiul Agenției „Moldsilva” datoria pentru arendă în sumă de 11 704.11 lei, dobânda de întârziere în sumă de 3 582 lei, iar în total suma de 15 286.11 lei și taxa de stat în contul statului în sumă de 458.58 lei (f.d. 81-86).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, recursul declarat de SRL „Coltan-TTD” a fost considerat inadmisibil (f.d. 110-113).

La 25 aprilie 2017, SRL „Coltan-TTD” a depus cerere de revizuire, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de recurs, cu casarea încheierii din 14.12.2016, rejudecarea pricinii, prin admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Revizuentul cu referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC a invocat drept temei de revizuire faptul că au devenit cunoscute noi circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au putut fi cunoscute anterior revizuentului și anume: prin răspunsul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/109 din 24 ianuarie 2017 s-a comunicat că, referitor la terenul cu suprafața de 2,0 ha din fondul forestier transmis în arendă SRL „Coltan-TTD” conform contractului nr. 146 din 02 iulie 2010 se află în imposibilitate să se expună asupra solicitării dat fiind că, lipsesc documentele care ar identifica obiectul nominalizat (nr. cadastral, plan geometric cu identificarea hotarelor sectorului arendat).

În acest context susține că, prin răspunsul menționat se demonstrează cu certitudine că, Agenția „Moldsilva” nu a respectat în general clauzele contractului și prevederile actelor normative ce reglementează domeniul dat.

Cu referire la argumentul indicat în încheierea supusă revizuirii, precum că a primit copia deciziei instanței de apel din 23 iunie 2016, la 23 august 2016, susține revizuentul că este o greșeală mecanică, dar de fapt a luat cunoștință cu decizia contestată la 05 septembrie 2016, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe coperta dosarului (pe verso).

Concomitent, prin cererea de revizuire depusă, SRL „Coltan-TTD” a reiterat motivele de fapt și de drept invocate în cererea de recurs.

În conformitate cu art.452 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art.453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art.451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Datorită faptului că revizuirea este o cale de atac a hotărârilor irevocabile, poate afecta stabilitatea raporturilor juridice, producând efecte grave pentru părți, legea stabilește o listă expresă și exhaustivă a temeiurilor de declarare a revizuirii. Acestea sânt prevăzute la art. 449 CPC și în cazul în care se cunoșteau ar fi influențat asupra soluției date de instanța de recurs.

Pornind de la aceste cerințe, Colegiul relevă că revizuirea unei hotărâri date de către instanță este posibilă doar în cazul în care solicitantul, după devenirea irevocabilă a hotărârii, intră în posesia unui temei din cele prevăzute de art. 449 CPC. În același

timp, acest temei trebuie să vizeze situația de fapt, care a fost obiectul examinării în instanța de fond, dat fiind că instanța de recurs verifică corectitudinea aplicării și interpretării de către instanța inferioară a normelor de drept material și procesual în limitele materialelor din dosar și în limitele recursului declarat, or, nu poate fi revizuită o hotărâre care elucidează o anumită situație de fapt, asupra căreia s-a pronunțat instanța de fond, prin prisma unui temei care caracterizează o altă situație.

În conformitate cu art.449 lit. b) CPC, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

În cererea de revizuire, SRL „Coltan-TTD” face referire la prevederile art. 449 lit. b) CPC și anume că, prin răspunsul Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/109 din 24 ianuarie 2017, i-au devenit cunoscute noi circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu i-au putut fi cunoscute anterior.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, în cazul temeiului prevăzut de art. 449 lit. b) CPC, invocat de revizuent, este important ca revizuentul să nu fi știut anterior pronunțării hotărârii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe, dar care existau la momentul examinării și soluționării pricinii civile, care să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă și dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării pricinii.

În acest context, Colegiul reiterează că, în cazul descoperirii unor noi circumstanțe esențiale care nu au fost cunoscute și nici nu puteau fi cunoscute anterior revizuentului, acestea trebuie probate în mod obligatoriu și să corespundă unor condiții, și anume mijloacele de probă trebuie să fi fost existat în momentul judecării procesului terminat prin hotărârea revizuită, iar revizuentul să fi fost împiedicat să prezinte aceste probe din împrejurări ce nu depind de voința acestuia și să fi întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii. Or, nu poate fi admisă anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile numai pe baza afirmării descoperirii unor noi circumstanțe.

În atare circumstanțe, Colegiul consideră că nu sunt îndeplinite aceste condiții pentru cazurile prevăzute la art. 449 lit. b) CPC și nu poate servi drept temei pentru admiterea cererii de revizuire argumentul invocat de către revizuent, deoarece ultimul, nu a fost lipsit în timp de aproximativ 2 ani de examinare a cauzei, să reclame probe în sensul art. 56 alin. (1) CC, precum și art. 118 alin. (1) CPC și să prezinte instanței de judecată dovezile de care dispune.

Totodată, revizuentul SRL „Coltan-TTD” nu a făcut dovada faptului că în procesul examinării pricinii a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanța și faptele enunțate pentru soluționarea pricinii, inclusiv și pentru obținerea răspunsului Agenției Relații Funciare și Cadastru nr. 36/01-08/109 din 24 ianuarie 2017 ca temei

de depunere a cererii de revizuire, condiție care este direct impusă prin lege. Astfel, circumstanța enunțată nu poate constitui circumstanță nouă, care nu a fost și nu a putut fi cunoscută.

În acest sens, Colegiul nu poate stabili existența temeiurilor de revizuire prevăzute de lege, pentru că argumentele invocate de revizuent se referă la circumstanțe de fapt, dar instanțele de judecată au constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele prezentate de părți, care au importanță pentru soluționarea pricinii. Or, scopul acestei cereri de revizuire este mai curând să obțină o nouă examinare a pricinii decât o procedură de revizuire în sensul art.449-453 CPC.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin revizuire se tinde la îndreptarea unor hotărâri greșite, pentru neregularități ce s-au săvârșit dintr-o împrejurare, neimputabilă instanței, sau dintr-un motiv neimputabil părților – de obicei descoperite ulterior, iar argumentele invocate de revizuent nu pot fi admise ca temei de revizuire a încheierii din 14 decembrie 2016, deoarece nu întrunesc aceste condiții.

Mai mult decât atât, revizuirea este o cale de retractare și nu de reformare, în cadrul căreia nu poate fi verificată legalitatea și temeinicia hotărârii contestate.

În acest sens, instanța de recurs face referire la jurisprudența CEDO care statuează că competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare (cauza Popov-2 contra Moldovei din 06.12.2005, cererea nr.19960/04, § 45).

Totodată, admiterea cererii de revizuire ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale (Brumărescu versus România, Roșca versus Moldova, Eugenia și Doina Duca versus Moldova din 03.03.2009).

La fel, nu poate fi reținută nici alegația revizuentului precum că, în cererea de recurs s-a strecurat o greșeală mecanică referitor la recepționarea deciziei instanței de apel, și anume că, a primit copia deciziei instanței de apel din 23 iunie 2016, la 23 august 2016, dar de fapt a luat cunoștință cu decizia contestată la 05 septembrie 2016, prin semnătura aplicată pe coperta dosarului (pe verso), or, având în vedere faptul că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa SRL „Coltan-TTD” copia deciziei la 19 iulie 2016 (f.d. 87), rezultă că revizuentul corect a indicat că a recepționat decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2016, la 23 august 2016, este un termen rezonabil de recepționare a deciziei.

În plus, în cererea de recurs nu s-a indicat mențiunea „fapt confirmat prin inscripția și semnătura de pe coperta dosarului din 05 septembrie 2016”, dar s-a indicat expres că „a primit decizia instanței de apel la 23 august 2016, fapt confirmat prin semnătura la dosar”, or, instanța de recurs nu poate verifica perioada înscrierii respective pe coperta dosarului, ba mai mult, greșeala invocată nu poate fi evidentă în acest caz, deoarece contextul este diferit.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, motivele invocate în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu prevederile art. 269-270 și art. 453 alin.(1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Coltan-TTD” împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 14 decembrie 2016, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Agenția „Moldsilva” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Coltan-TTD”, privind încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecător

Tatiana Vieru

judecători

Oleg Sternioală

Valentina Clevadî