

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,
judecătorii

Valentina Clevadi
Maria Ghervas, Ion Druță
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Beglița Simion,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Beglița Simion
împotriva Primăriei comunei Hrușova cu privire la contestarea actului administrativ și
repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, prin care a
fost admis apelul declarat de Primăria comunei Hrușova, casată hotărîrea Judecătoriei
Criuleni din 04 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere integrală a
acțiunii

c o n s t a t ă:

La 19 decembrie 2014 Beglița Simion a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei comunei Hrușova cu privire la contestarea actului administrativ și
repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că pe rolul Judecătoriei Ciocana mun.
Chișinău se află pricina civilă nr. 2-956/13 la cererea depusă de Beglița Simion
împotriva lui Mihail Vivat cu privire la repararea pagubei materiale în urma vătămarilor
corporale grave.

În vederea examinării obiective și sub toate aspectele a cauzei civile menționate,
la 17 octombrie 2014 s-a adresat cu petiție către primarul comunei Hrușova, raionul
Criuleni, Parascovia Cotovici prin intermediul oficiului poștal.

Petiția a fost recepționată la 20 octombrie 2014, prin care a solicitat eliberarea
unei adeverințe, certificat sau alt înscris care să confirme faptul, că el, Simion Beglița,
este deținătorul Gospodăriei Țărănești înregistrate de către Primăria comunei Hrușova,
raionul Criuleni, și fără alte persoane angajate în serviciu.

La petiția respectivă, până în prezent nu a primit careva răspuns.

Consideră, că astfel Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni i-a încălcat drepturile și libertățile constituționale prin prisma Legii cu privire la petiționare și a Legii cu privire la accesul la informație.

Cere reclamantul Beglița Simion obligarea Primăriei comunei Hrușova, raionul Criuleni să elibereze un răspuns oficial la petiția sa din 20 octombrie 2014, încasarea în beneficiul său de la pârât a prejudiciului moral în mărime de 50 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 426,20 lei, inclusiv cheltuieli legate de transport în mărime de 330,20 lei, serviciile xerox în mărime de 64,80 lei și serviciile poștale în mărime de 31,20 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 04 noiembrie 2015 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Beglița Simion, s-a obligat Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni să elibereze lui Simion Beglița un răspuns oficial la petiția depusă la 20 octombrie 2014 și s-a încasat de la Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni în beneficiul lui Simion Beglița prejudiciul moral în mărime de 1 000 lei, cheltuieli de judecată în mărime de 312 lei, cheltuieli pentru serviciile poștale în mărime de 31,20 lei și cheltuieli pentru serviciile xerox în mărime de 31,20 lei. În rest, pretențiile privind încasarea prejudiciului moral, au fost respinse.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016, a fost admis apelul declarat de Primăria comunei Hrușova, casată hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 04 noiembrie 2015 și emisă o nouă hotărîre de respingere integrală a acțiunii.

La 20 martie 2017 Beglița Simion a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 cu remiterea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de apel a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Astfel indică că pe parcursul examinării pricinii nu au fost prezentate careva probe ce ar confirma examinarea cerii sale din 20 octombrie 2014 cu privire la accesul la informație.

Reține recurentul că, copiile prezentate de intimat nu sunt autentice, fiind întocmite doar pentru a duce instanța în eroare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei din 16 noiembrie 2016, la 29 noiembrie 2016 (f.d. 164).

La materialele pricinii lipsesc probe care ar confirma recepționarea copiei deciziei instanței de apel de către Beglița Simion.

Prin urmare, recursul declarat de Beglița Simion la 20 martie 2017 este depus în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și a menține hotărîrea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

După cum s-a stabilit, Beglița Simion s-a adresat cu o cerere către primarul comunei Hrușova, raionul Criuleni, Parascovia Cotovici, prin care a solicitat eliberarea unei adeverințe, certificat sau alt înscris care să confirme faptul, că el, Simion Beglița, este deținătorul Gospodăriei Țărănești înregistrate de către Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni, și fără alte persoane angajate în serviciu (f.d. 6).

Cererea respectivă a fost recepționată de către Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni la 20 octombrie 2014, (f.d.6, verso) și înregistrată în Registrul propunerilor, sesizărilor, cererilor și reclamațiilor cetățenilor Primăriei comunei Hrușova, raionul Criuleni la nr. 135 din 20 octombrie 2014 (f.d. 18).

Astfel deoarece nu a primit un răspuns la cererea depusă și nici nu i-a fost eliberată o adeverință, certificat sau înscris oficial cu privire la solicitarea înaintată, Beglița Simion s-a adresat cu prezenta acțiune.

Instanța de apel a decis respingerea acțiunii înaintate de Beglița Simion, motivându-și soluția pe faptul că Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni nu a încălcat termenul prevăzut de legislație pentru examinarea petiției depuse de Beglița Simion, fiindu-i expediat în acest sens prin scrisoare simplă la 24 octombrie 2014 certificatul nr. 529.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră neîntemeiate concluziile instanței de apel din următoarele considerente.

Conform art. 34 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova dreptul persoanei de a avea acces la orice informație de interes public nu poate fi îngăduit.

În conformitate cu art. 1 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

Art. 24 alin. (3) al Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000, stabilește că la examinarea în instanța de contencios administrativ a cererii în anulare, sarcina probațiunii este pusă pe seama pârâtului, iar în materie de despăgubire, sarcina probațiunii revine ambelor părți.

Conform art. 8 alin. (1) și (4) al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994 petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară – fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4) și (5).

Petițiile (cererile) prin care se solicită o informație oficială se examinează în termenele stabilite în legislația privind accesul la informație.

Conform art. 14 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, rezultatul examinării se aduce la cunoștință petiționarului în scris sau în formă electronică, iar cu consimțământul lui – oral.

Și, Legea privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000 la art. 5 alin. (1) lit. a) definește că poate solicita informații oficiale, în condițiile prezentei legi orice cetățean al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 16 din aceeași Lege, informațiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziția solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai târziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informație.

Termenul de furnizare a informației, documentului poate fi prelungit cu 5 zile lucrătoare de către conducătorul instituției publice dacă: cererea se referă la un volum foarte mare de informații care necesită selectarea lor; sînt necesare consultații suplimentare pentru a satisface cererea.

Autorul cererii va fi informat despre orice prelungire a termenului de furnizare a informației și despre motivele acesteia cu 5 zile înainte de expirarea termenului inițial.

În conformitate cu art. 24 al Legii privind accesul la informație nr. 982 din 11 mai 2000, în funcție de gravitatea efectelor pe care le-a avut refuzul nelegitim al funcționarului public, responsabil pentru furnizarea informațiilor oficiale, de a asigura accesul la informația solicitată, instanța de judecată decide aplicarea unor sancțiuni în conformitate cu legislația, repararea prejudiciului cauzat prin refuzul nelegitim de a furniza informații sau prin alte acțiuni ce prejudiciază dreptul de acces la informații, precum și satisfacerea neîntârziată a cererii solicitantului.

Astfel, în cumul normelor enunțate, rezultă că Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni conform prevederilor legale nu a comunicat un răspuns la cererea depusă și nici nu a eliberat o adeverință, certificat sau înscris oficial cu privire la solicitarea înaintată de Beglița Simion.

Or, conform extrasului nr. 31 din 26 ianuarie 2015 din Registrul de evidență a certificatelor ieșite în anul 2014 anexat la materialele pricinii, Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni la solicitarea lui Beglița Simion a eliberat la 20 octombrie 2014 certificatul nr. 592 (f.d. 17), însă nu a prezentat instanței careva înscrisuri probatoare, că informația solicitată de către Beglița Simion a fost recepționată de către oficiul poștal, iar ulterior și de către solicitantul Beglița Simion.

Prin urmare, argumentele invocate cu privire la expedierea în adresa recurentului/reclamant a certificatului confirmativ despre înregistrarea Gospodăriei Țărănești pe numele acestuia prin scrisoare simplă sunt declarative, deoarece în sensul recepționării de către Beglița Simion a informației cerute, nu a fost prezentată nici o probă concludentă.

În circumstanțele date, se impune admiterea recursului declarat de Beglița Simion, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe, care a adoptat corect soluția de admitere parțială a acțiunii reclamantului. Or, Legea contenciosului administrativ urmărește scopul de a pune la dispoziția instanțelor o cale procedurală de înlăturare a pasivității și inacțiunilor autorităților administrative, pentru a le obliga să se pronunțe asupra cererilor ce le sunt adresate, iar dacă reclamantul contestă refuzul nejustificat al administrației publice de a satisface o cerere referitoare la un drept recunoscut de lege, instanța în cazul în care constată temeinicia pretențiilor înaintate, poate obliga autoritatea publică de a emite actul administrativ solicitat de reclamant.

Deci, Primăria comunei Hrușova, raionul Criuleni nu a eliberat informația solicitată în termenul prevăzut de lege, încălcând astfel prevederile legale, ceea ce întemeiază pretenția recurentului privind obligarea intimatului de a elibera un răspuns oficial la petiția din 20 octombrie 2014 și repararea prejudiciului moral cauzat.

În rezultatul celor enunțate, rezultă ilegalitatea deciziei instanței de apel, iar cu titlu de consecință, temeinicia soluției primei instanțe.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul declarat de către Beglița Simion.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 16 noiembrie 2016 și se menține hotărârea Judecătoriei Criuleni din 04 noiembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Beglița Simion împotriva Primăriei comunei Hrușova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Valentina Clevadi

judecători

Maria Ghervas

Ion Druță

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat