

prima instanță: Judecătoria Centru, mun.Chișinău – C. Roșca

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – A. Panov, M. Guzun, A. Minciuna

## DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței,

judcătorul

Judecători

Valentina Clevadi

Maria Ghervas, Galina Stratulat,

Ion Druță, Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Popovici Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iamandii Vasile,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Popovici Sergiu împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la contestarea ordinului de concediere, excluderea înscrierii privind concedierea din carnetul de muncă, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Popovici Sergiu și Întreprinderea de Stat „Gările și Stațiile Auto” și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2016,

### c o n s t a t ă

La 03 noiembrie 2015, Popovici Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la contestarea ordinului de concediere, excluderea înscrierii privind concedierea din carnetul de muncă, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, prin ordinul nr.438-p din 12 septembrie 2013 a fost angajat la ÎS „Gările și Stațiile

Auto” în funcția de vicedirector general, pentru o perioadă determinată, de la 12 septembrie 2013 până la 12 septembrie 2018, cu un salariu lunar calculat în mărime de 18250 lei.

Ulterior, la 27 februarie 2015, funcția de vicedirector general a fost redenumită în funcția viceadministrator.

Menționează că, pe parcursul activității la ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a îndeplinit conștiincios și responsabil obligațiile de serviciu, pentru ce a fost stimulat financiar cu premii pentru munca îndeplinită.

Indică că, la 03 august 2015, a făcut cunoștință cu ordinul 193-p/a prin care Buzu Mihail a fost restabilit în funcția de vicedirector general al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” în baza titlului executoriu nr.2-1404/14 din 13 mai 2015 emis de judecătoria Centru, mun.Chișinău.

În aceeași zi la ora 16.15 i-au fost aduse la cunoștință funcțiile vacante, însă, nu a avut posibilitate de a-și expune acceptul la vre-o una din funcțiile aduse la cunoștință, întrucât, a fost nevoit de a solicita ajutorul medicului, aproximativ la ora 16.30 deplasându-se la Centrul Medicilor de Familie Ciocana nr.8.

Ulterior, la 04 august 2015 prin intermediul soției, Popovici Elena, care activează în cadrul ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” în funcția de inspector coordonator în secția securitatea muncii și resurse umane, directorul general Zara Vladislav a fost informat, că reclamantul se află în concediu medical din 03 august 2015.

La 26 august 2015, în prima zi după concediu medical i s-a adus la cunoștință ordinul de concediere nr.159-p din 03 august 2015, însă a exprimat dezacordul cu acesta, menționând că a fost concediat în timpul concediului medical și a dat acordul să fie transferat în funcția vacantă comunicată la 03 august 2015, anume șef secție (contabil-șef adjunct). Concomitent, repetat prin scrisoarea nr. 567 din 26 august 2015 a exprimat acordul privind transferul în funcția vacantă șef secție (contabil-șef adjunct).

Susține, că pârâțul a cunoscut despre aflarea lui în concediu medical ce se atestă prin certificatele de concediu medical din 03 august 2015 și respectiv din 22 august 2015.

Consideră ordinul nr.159-p din 03 august 2015, ilegal și nefondat, emis cu încălcarea normei de drept material și care urmează a fi anulat.

Mai relatează că, posturile vacante existente doar i s-au adus la cunoștință, însă nu i s-a acordat posibilitatea de a accepta vre-o una din funcțiile propuse.

Reclamantul a mai comunicat, că mărimea salariului lunar calculat este confirmat prin extrasele din contul personal al salariatului pentru lunile iunie, iulie, august 2015 și anume, salariu de funcție constituie în mărime de 8420 lei, plata pentru stagiul de muncă 30% în mărime de 2526 lei, supliment pentru

lucru nenormat în mărime de 2090 lei, precum și suplimentul lunar de 40% în mărime de 5214 lei, sume care sunt confirmate prin prevederile contractului colectiv de muncă și Regulamentul privind remunerarea muncii angajaților ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”.

Consideră că, întrucât obligațiile pârâtului de a achita lunar salariul reprezintă o obligație pecuniară, urmează a fi aplicată dobânda de întârziere și penalitatea de întârziere pentru perioada 01 septembrie 2015- 29 februarie 2016.

Precizează că, la determinarea mărimii compensației pentru prejudiciul moral în sumă de 50000 lei urmează a se lua în considerare eliberarea din funcție ilegală în perioada aflării în concediu medical, fără posibilitatea transferului ori permutării sale în altă funcție.

Solicită reclamantul Popovici Sergiu prin concretizarea ulterioară a cerințelor, anularea ordinului nr.159-p din 03 august 2015; excluderea înscrierii din carnetul de muncă privind concedierea din funcție; restabilirea la locul de muncă în funcția de viceadministrator al ÎS „Gărilor și Stațiile Auto”, cu efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă; încasarea de la ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, în mărime de 162840 lei, compusă din salariul pentru perioada august 2015-martie 2016, în mărime de 146000 lei, inclusiv salariul calculat pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu până la data restabilirii în funcție; încasarea primei pentru zilele de sărbătoare 27 și 31 august în mărime de 8420 lei; primei pentru ziua profesională a transportatorului și drumarului 31 octombrie 2015 în mărime de 8420 lei; repararea din contul ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei; încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 12190,25 lei, penalității de întârziere în mărime de 11588,75 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2016 s-a admis parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Popovici Sergiu. S-a modificat în ordinul ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” nr.159-p din 03 august 2015, data emiterii ordinului, din „03 august 2015” în „26 august 2015”, cu achitarea de către ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” în beneficiul lui Popovici Sergiu, a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 03 august 2015-25 august 2015.

S-a încasat din contul ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” în beneficiul lui Popovici Sergiu suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică.

În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 13 iulie 2016 Popovici Sergiu și la 16 iunie 2016 ÎS „Gărilor și Stațiile Auto” au declarat apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 apelurile declarate de Popovici Sergiu și ÎS „Gările și Stațiile Auto” au fost respinse și menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 17 mai 2016.

La 09 februarie 2017, Popovici Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iamandii Vasile a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.188-195).

Recurentul, Popovici Sergiu, în motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești la examinarea pricinii au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, iar concluziile expuse în hotărârile emise sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Menționează că, ÎS „Gările și Stațiile Auto” doar i-a prezentat funcțiile vacante deținute și contrar prevederilor art.86 alin.(1), lit.t) al Codului muncii, ce ține de existența posibilității de transfer al salariatului la o altă muncă, ilegal l-a concediat cu începere din 03 august 2015.

În acest sens susține că nu a refuzat transferul, însă întreprinderea, ignorând prevederile normei legale citate, l-a concediat abuziv.

Astfel, consideră recurentul că ordinul nr.159-p din 03 august 2015 este ilegal, iar cererea de chemare în judecată este pasibilă admiterii integrale.

La depunerea recursului Popovici Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iamandii Vasile a concretizat cerințele solicitând, anularea ordinului nr.159-p din 03 august 2015; excluderea înscrierii din carnetul de muncă privind concedierea din funcție; restabilirea la locul de muncă în funcția de viceadministrator al ÎS „Gările și Stațiile Auto”, cu efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă; încasarea de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, compusă din salariul pentru toată perioada lipsei forțate de la serviciu până la data restabilirii în funcție, reieșind din cuantumul salariului lunar de 18250 lei; încasarea primei pentru zilele de sărbătoare 27 și 31 august anul 2015 și anul 2016 în mărime de 16840 lei; primei pentru ziua profesională a transportatorului și drumarului 31 octombrie 2015 și 31 octombrie 2016 în mărime de 16840 lei; repararea din contul ÎS „Gările și Stațiile Auto” a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei; încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 36684,75 lei, penalității de întârziere în mărime de 11588,75 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Materialele cauzei atestă, că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 07 decembrie 2016 (f.d.177, 178-185), fiind expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 20 decembrie 2016 (f.d. 186), însă confirmarea privind recepționarea acesteia la materialele dosarului lipsește.

Astfel, prin prisma prevederilor art. 434 alin. (1) CPC, instanța de recurs constată că recursul declarat de către Popovici Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iamandii Vasile la 09 februarie 2017 (f.d. 188-195), a fost depus în termen.

La 15 martie 2017 în adresa ÎS „Gările și Stațiile Auto” a fost expediată copia recursului declarat de către Popovici Sergiu cu înștiințarea despre posibilitatea depunerii referinței la recurs (f.d. 199).

La 11 aprilie 2017, ÎS „Gările și Stațiile Auto” a depus referință la recursul declarat, în care a invocat caracterul neîntemeiat al acestuia și a solicitat declararea lui ca fiind inadmisibil, invocând în acest sens că, argumentele invocate în recurs de către Popovici Sergiu nu pot constitui temei de admitere a acestuia, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural de către instanța de apel (f.d. 201-204).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 03 mai 2017, recursul declarat de către Popovici Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iamandii Vasile a fost declarat admisibil (f.d. 205).

Judecând recursul declarat de către Popovici Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iamandii Vasile în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de intimat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat urmează a fi respins cu menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 .

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și încheierile atacate cu recurs.

Din materialele cauzei s-a constatat că, Popovici Sergiu s-a adresat cu prezenta cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” solicitând anularea ordinului nr.159-p din 03 august 2015; excluderea înscrierii din carnetul de muncă privind concedierea din funcție; restabilirea la locul de muncă în funcția de viceadministrator al ÎS „Gările și Stațiile Auto”, cu efectuarea înscrierilor în carnetul de muncă; încasarea de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, în mărime de 162840 lei, compusă din salariul pentru perioada august 2015-martie 2016, în mărime de 146000 lei, inclusiv salariul calculat pentru toată perioada

lipsei forțate de la serviciu până la data restabilirii în funcție; încasarea primei pentru zilele de sărbătoare 27 și 31 august în mărime de 8420 lei; primei pentru ziua profesională a transportatorului și drumarului 31 octombrie 2015 în mărime de 8420 lei; repararea din contul ÎS „Gările și Stațiile Auto” a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei; încasarea dobânzii de întârziere în sumă de 12190,25 lei, penalității de întârziere în mărime de 11588,75 lei precum și compensarea cheltuielilor de judecată pentru asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Fiind investită cu judecarea cauzei civile, prima instanță a ajuns la concluzia de a admite parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Popovici Sergiu împotriva ÎS „Gările și Stațiile Auto”, modificând în ordinul ÎS „Gările și Stațiile Auto” nr.159-p din 03 august 2015, data emiterii ordinului, din „03 august 2015” în „26 august 2015”, cu achitarea de către ÎS „Gările și Stațiile Auto” în beneficiul lui Popovici Sergiu, a indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 03 august 2015-25 august 2015. Încasând din contul ÎS „Gările și Stațiile Auto” în beneficiul lui Popovici Sergiu suma de 800 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică, cu respingerea în rest a acțiunii.

Soluția primei instanțe a fost apreciată ca fiind justă și de către instanța de apel, care prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 apelurile declarate de Popovici Sergiu și ÎS „Gările și Stațiile Auto” a respins și a menținut hotărârea contestată.

În conformitate cu art.118 alin.(3) CPC, circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.

În conformitate cu art.130 alin.(3), (4) CPC, fiecare probă se apreciază de instanță privitor la relevanța, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea pricinii. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

În conformitate cu art.373 alin.(1)-(2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost

stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează că legalitatea hotărârii judecătorești presupune mai multe componente și anume: pronunțarea acesteia de către o instanță de judecată competentă, aplicarea corectă a legii materiale care guvernează litigiul, adoptarea hotărârii în limitele cerințelor înaintate de către părți, iar cerințele privind temeinicia hotărârii presupun că hotărârea să fie întemeiată pe probe admisibile și pertinente, fiecare pretenție înaintată să fie admisă s-au respinsă cu motivarea corespunzătoare.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia adoptată de instanța de apel corespunde cerințelor art. 239 CPC, fiind apreciate corect toate probele prezentate de părți, toate circumstanțele cauzei fiind complet constatate, pricina fiind examinată cu respectarea normelor de drept material și procedural.

Constată instanța de recurs, că prin ordinul nr. 438-p din 12 septembrie 2013, Popovici Sergiu a fost angajat la ÎS „Gările și Stațiile Auto” în funcția vicedirector general pe procesul tehnologic și managementul calității, pentru o perioadă determinată, de la 12 septembrie 2013 până la 12 septembrie 2018 (f.d.9), iar la 27 februarie 2015 funcția de vicedirector general a fost redenumită în funcția viceadministrator.

Astfel, instanța de recurs deduce că până la data de 09 iulie 2013, funcția de vicedirector general al ÎS „Gările și Stațiile Auto” a fost deținută de către Buzu Mihail, care a fost concediat din funcția deținută în baza ordinului nr. 310-p, în temeiul art.86 alin.(1) lit.p) Codului muncii.

Prin ordinul ÎS „Gările și Stațiile Auto” nr.193-p/a din 03 august 2015, s-a dispus anularea ordinului nr.310-p din 09 iulie 2013, restabilirea lui Buzu Mihail în funcția vicedirector general al ÎS „Gările și Stațiile Auto” începând cu data de 09 iulie 2013, ordinul contrasemnătură fiind adus la cunoștința lui Popovici Sergiu (f.d.11).

Instanța de recurs menționează, că lui Popovici Sergiu i-au fost propuse funcțiile vacante conform listei, fiind întocmit procesul-verbal din 03 august 2015, însă, recurentul nu și-a exprimat acordul la careva din funcțiile propuse (f.d.12).

În acest context, Completul respinge argumentul recurentului precum că, ÎS „Gările și Stațiile Auto” doar i-a prezentat funcțiile vacante.

Conform art.81 alin.(1) lit.a Codul muncii, temeiurile încetării contractului individual de muncă sunt circumstanțe ce nu depind de voința părților (art.82, 305 și 310);

Conform art.86 alin.(1) lit.t Codul muncii, în vigoare la momentul concedierii prevedea că, concedierea-desfacerea din inițiativa angajatorului a contractului individual de muncă pe durata nedeterminată, precum și a celui pe durata determinată se admite pentru următoarele motive: restabilirea la locul de muncă, conform hotărârii instanței de judecată, a persoanei care a îndeplinit anterior munca respectivă, dacă permutarea sau transferul salariatului la o altă muncă conform prezentului cod nu sunt posibile.

Raportând normele de drept material circumstanțelor pricinii, Colegiul apreciază ca fiind justă constatarea instanțelor precum că, ÎS „Gările și Stațiile Auto”, la emiterea ordinului nr.159-p din 03 august 2015 a respectat procedura de concediere în privința lui Popovici Sergiu, care a fost concediat pe motivul restabilirii la locul de lucru lui Buzu Mihail, conform hotărârii instanței de judecată, care a îndeplinit anterior munca respectivă (f.d.13).

Tot aici este de menționat că, ordinul de concediere nr.159-p din 03 august 2015, a fost adus recurentului la cunoștință la 26 august 2015, din motivul aflării ultimului în concediu medical în regim ambulator din 03 august 2015 până la 25 august 2015, ce se atestă prin copiile certificatelor de concediu medical cu seria 01 nr.1386142 și nr.1386364 (f.d.15-16).

Conform art. 86 alin.(2) Codul muncii nu se admite concedierea salariatului în perioada aflării în concediu medical, cu excepția cazurilor de lichidare a unității.

În opinia Colegiului, instanțele ierarhic inferioare corect au modificat ordinul ÎS „Gările și Stațiile Auto” nr.159-p din 03 august 2015, referitor la data emiterii ordinului, din „03 august 2015” în „26 august 2015”, întrucât în perioada 03 august 2015- 25 august 2015 Popovici Sergiu s-a aflat în concediu medical.

Cu referire la încasarea de la ÎS „Gările și Stațiile Auto” în beneficiul lui Popovici Sergiu, indemnizația în legătură cu incapacitatea temporară de muncă pentru perioada 03 august 2015- 25 august 2015, Colegiul apreciază hotărârile instanțelor inferioare drept întemeiate.

Într-o altă ordine de idei, instanța de recurs constată că recurentul în cererea de recurs invocă argumente ce au fost reflectate atât în cererea de apel, cât și în cererea de chemare în judecată, care au fost supuse aprecierii de către instanțele ierarhic inferioare.

În asemenea împrejurări, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele invocate de recurent nu pot constitui temei de admitere a recursului declarat, dat fiind că se combat cu cele invocate mai sus și se axează asupra circumstanțelor, care au fost constatate și elucidate pe deplin pe parcursul judecării cauzei de către prima instanță și instanța de apel.

Astfel, reieșind din considerentele menționate și având în vedere că, circumstanțele pricinii au fost constatate de instanța de apel și prima instanță, care au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, aplicând corect normele de drept material și procesual, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Popovici Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iamandii Vasile și a menține decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Popovici Sergiu prin intermediul reprezentantului, avocatul Iamandii Vasile.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2016 și hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 17 mai 2016, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Popovici Sergiu împotriva Întreprinderii de Stat „Gările și Stațiile Auto” cu privire la contestarea ordinului de concediere, excluderea înscrierii privind concedierea din carnetul de muncă, restabilirea în funcție, încasarea prejudiciului material și moral, compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Maria Ghervas

Galina Stratulat

Ion Druță

Iurie Bejenaru