

prima instanță – S. Vîșcu  
instanța de apel – N. Vascan, E. Fistican, V. Negru

dosarul nr. 3ra-539/17

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadi  
Iurie Bejenraru, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Fetescu Andrei,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Fetescu Andrei  
împotriva Direcției Generale locativ-comunale de amenajare a Consiliului  
municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de  
Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la obligarea remiterii actului  
administrativ și repararea prejudiciului moral

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 noiembrie 2016, prin care  
a fost respins apelul declarat de către Fetescu Andrei și s-a menținut hotărîrea  
Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 05 noiembrie 2015 de respingere a acțiunii

### c o n s t a t ă

La 14 martie 2014, Fetescu Andrei a depus cerere chemare în judecată  
împotriva Direcției Generale locativ-comunale de amenajare a Consiliului  
municipal Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de  
Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la obligarea remiterii actului  
administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii depuse, reclamantul Fetescu Andrei a indicat că, este  
locatar al apartamentului nr. 97 situat în mun. Chișinău, str. Ion și Doina Aldea-  
Teodorovici 17 și că din anul 1970 de când locuiește în apartament a suportat  
incomodități din cauza lipsei încălzirii centralizate, deoarece în odaia mare țeava  
la care este conectat caloriferul este de 20 mm, iar țevile din dormitor și bucătărie  
au diametrul de 15 mm și deseori se înfundă.

Astfel, împreună cu încă patru vecini, ale căror apartamente sunt conectate la același bransament au apelat la fostele SEL-uri, care, în cele din urmă au decis schimbarea țevilor înguste.

Menționează că, în răspunsul pe care l-a primit la una din cererile înaintate se face trimitere la un proiect, însă nu a fost anexată copia proiectului dat, nu au fost identificați autorii proiectului și executorii lucrărilor.

Consideră reclamantul că, prin răspunsul din 13 ianuarie 2014, este incorect indicat faptul că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.14 i-a solicitat să schimbe porțiunea de țevă și spălarea caloriferului, iar probe în acest sens nu au fost aduse. Mai mult ca atât, nu a fost examinate toate pretențiile din plângerea colectivă, fiind astfel nevoit să se adreseze repetat la 12 februarie 2014, însă adresarea fiind lăsată fără răspuns. Iar actul întocmit la 10 ianuarie 2014 nu a constatat perioada și calitatea încălzirii sau neîncălzirii în tot bransamentul, actul fiind emis într-un singur exemplar, pe care l-au semnat cu obiecții, ceea ce denotă atitudinea ilegală în soluționarea unei probleme importante pentru petiționari.

Cere Fetescu Andrei obligarea Direcției Generale locativ-comunale și de amenajare a Consiliului municipal Chișinău să prezinte proiectul respectiv, cu identificarea autorilor, a executorilor lucrărilor, precum și competența nominală a comisiei de primire.

La 11 iunie 2014, reclamantul Fetescu Andrei a depus o cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând obligarea Direcției Generale locativ-comunală și de amenajare a Consiliului municipal Chișinău să-i remită exemplarul de act din 10 ianuarie 2014 ce i se cuvine, cu specificația că situația s-a îmbunătățit în urma lichidării defectului, la 13 decembrie 2013 în salonul „Madeira”, în temeiul acestui act să insiste către ÎMGFL-14 și „Infocom” să recalculeze plățile la căldură, începând cu sezonul rece 1997-1998, când se înființase ÎMGFL-urile; rezolvarea problemei privind schimbarea țevilor înguste, deoarece Primăria a participat la primirea lucrărilor și darea în exploatare a blocului, prezentarea copiilor proiectului apartamentului nr. 97, autorii proiectului, executorii lucrărilor cu specificarea diametrului țevilor și structura podelei (lemn, linoleum sau parchet)—ce e în proiect și ce e în realitate; rezolvarea problemei accesului locatarilor la comunicațiile din salonul „Madeira” în situații de urgență, reparații și repararea prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei.

Ulterior, la 13 ianuarie 2015, reclamantul Fetescu Andrei, a mai depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând limitarea examinării în acest dosar la obligarea Direcției Generale locative-comunală și de amenajare a Consiliului municipal Chișinău de a-i remite exemplarul ce i se cuvine al actului întocmit la 10 ianuarie în rezultatul verificării calității încălzirii, pentru încălcarea drepturilor sale legitime și nesoluționarea în termen a remiterii copieii actului menționat, obligarea pârâtului la repararea prejudiciului moral în sumă de 3000 (trei mii) lei.

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 05 noiembrie 2015, acţiunea înaintată de către Fetescu Andrei împotriva Direcţiei Generale locativ-comunale de amenajare a Consiliului municipal Chişinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 14 cu privire la obligarea remiterii actului administrativ şi repararea prejudiciului moral a fost respinsă ca fiind nefondată.

Prin decizia Curţii de Apel Chişinău din 09 noiembrie 2016 s-a respins apelul declarat de Fetescu Andrei şi s-a menţinut hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chişinău din 05 noiembrie 2015.

La 06 martie 2017 Fetescu Andrei, a declarat recurs împotriva deciziei instanţei de apel şi a hotărîrii primei instanţe, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătoreşti şi remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că, instanţele la adoptarea hotărârilor au aplicat eronat normele de drept material şi procedural.

La 14 martie 2017 Fetescu Andrei, a depus cerere de recurs suplimentar, la cererea de recurs din 06 martie 2017.

În susţinerea acesteia a indicat că consideră că i-au fost încălcate drepturile legitime de a documenta prin act lipsirea sa de încălzire o perioadă îndelungată cu consecinţele respective.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părţile şi alţi participanţi la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) şi (3) aceluiaşi articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabileşte că săvârşirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul şi în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluţionarea greşită a pricinii sau în cazul în care instanţa de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanţa judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) şi (4).

Completul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră că recursul declarat de Fetescu Andrei nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) şi (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esenţială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural

de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Fetescu Andrei, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

## d i s p u n e

Recursul declarat de Fetescu Andrei, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat