

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău
Judecător: C. Guzun
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău
Judecători: L. Bulgac, D. Manole, G. Dașchevici

Dosarul nr. 2r-376/17

ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas, Ion Druță

studiind cererea de recurs înaintată de Dodon Sergiu în interesele Societății pe Acțiuni „Asterra Grup”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dulnicenco Sergiu împotriva Societății pe Acțiuni „Asterra Grup”, intervenient accesoriu Verebcean Lilian, privind repararea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Societatea pe Acțiuni „Asterra Grup” și s-a acordat apelantului termen pentru prezentarea dovezii de achitare a diferenței taxei de stat în mărime de 105 lei,

c o n s t a t ă :

La 11 mai 2016 Dulnicenco Sergiu a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Asterra Grup”, intervenient accesoriu Verebcean Lilian privind repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 octombrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Dulnicenco Sergiu împotriva SA „Asterra Grup”, intervenient accesoriu Verebcean Lilian privind repararea prejudiciului material, a fost admisă. S-a încasat de la SA „Asterra Grup” în beneficiul lui Dulnicenco Sergiu despăgubirea pentru prejudiciul material cauzat în sumă de 13 893,39 lei, cheltuielile pentru asistența juridică în sumă de 500 lei, cheltuielile pentru obținerea extrasului din registru în sumă de 110 lei, s-a încasat de la CA „Asterra Grup” SA în beneficiul statului taxa de stat neachitată de reclamant la depunerea acțiunii în sumă de 416,81 lei.

La data de 08 noiembrie 2016 SA „Asterra Grup” a depus cerere de apel nemotivată, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 și emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă integral acțiunea înaintată de către Dulnicenco Sergiu (f.d. 43).

La data de 08 februarie 2017 SA „Asterra Grup” a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriai Rîșcani mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 și pronunțarea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de Dulnicenco Sergiu, în partea ce depășește suma de 5 748,82 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SA „Asterra Grup” și s-a acordat SA „Asterra Grup” un termen de 10 (zece) zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a diferenței taxei de stat în mărime de 105 lei.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 16 martie 2017 Dodon Sergiu în interesele SA „Asterra Grup” a declarat recurs, solicitând casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, cu restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a indicat că încheierea contestată este ilegală și neîntemeiată, or instanța de apel incorect a obligat apelantul la plata taxei de stat suplimentare, în situația în care apelantul contestă hotărârea primei instanțe doar în partea sumei ce depășește suma de 5 748,82 lei.

Studiind cererea de recurs înaintată de Dodon Sergiu în interesele SA „Asterra Grup”, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi restituită din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 426¹ lit. c) CPC, *„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător”*.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) CPC, *„Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului”*.

Raportând norma legală enunțată la circumstanțele speței, Colegiul menționează că titular al dreptului de a contesta încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, este SA „Asterra Grup”.

Totodată, instanța de recurs reține că cererea de recurs a fost semnată de către Dodon Sergiu (f.d. 64).

În conformitate cu art. 75 alin. (2) CPC, *„Procesele persoanelor juridice se susțin în instanță de judecată de către organele lor de administrare, care acționează în limitele împuternicirilor atribuite prin lege, prin alte acte normative sau prin actele lor de constituire, precum și de către alți angajați împuterniciți ai persoanei juridice, de către avocați sau avocați stagiați”*.

În cazul în care recursul este declarat prin reprezentant, la cererea de recurs trebuie anexat documentul legalizat în modul stabilit care atestă împuternicirile reprezentantului, dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire. La caz, Colegiul constată lipsa actelor ce ar demonstra împuternicirile lui Dodon Sergiu de a acționa din numele și în interesele SA „Asterra Grup” nu sunt.

Pe cale de consecință, având în vedere lipsa împuternicirilor lui Dodon Sergiu, Colegiul ajunge la concluzia că cererea de recurs este semnată în mod necorespunzător.

Din acest considerent, cererea de recurs depusă de către Dodon Sergiu în interesele SA „Asterra Grup” urmează a fi restituită.

În conformitate cu art. 269-270, 426¹ lit. c) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se restituie recursul declarat de Dodon Sergiu în interesele SA „Asterra Grup” împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Dulnicenco Sergiu împotriva Societății pe Acțiuni „Asterra Grup”, intervenient accesoriu Verebcean Lilian, privind repararea prejudiciului material cauzat în rezultatul accidentului rutier.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță