

Prima instanță: Judecătoria Cahul  
Judecător: L. Turculeț  
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul  
Judecători: T. Dimitriadi, E. Dvurecenschii, N. Veleva

Dosarul nr. 2r-360/17

## DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Maria Ghervas, Ion Druță

examinând recursul declarat de către avocatul Stoian Ion în interesele  
Valentinei Munteanu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donea Pavel  
împotriva Valentinei Munteanu cu privire la partajarea averii, înlăturarea  
obstacolelor în folosirea imobilului și acțiunea înaintată de Munteanu Constantin  
împotriva lui Donea Pavel și Munteanu Valentina cu privire la partajarea averii,  
împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017, prin care  
cererea de apel depusă de Munteanu Valentina a fost restituită pentru  
neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel,

### c o n s t a t ă:

La 22 octombrie 2009 Donea Pavel a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Valentinei Munteanu (Donea), solicitând partajarea imobilului  
dobândit în căsătorie, în două părți, atribuindu-i 1/2 cotă-parte.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că a înregistrat la 20 iunie 1986  
căsătoria cu pârâta, în rezultatul căreia s-au născut doi copii care la moment sunt  
majori. Căsătoria a fost desfăcută la 23 august 2002, fapt probat prin certificatul  
de divorț.

În timpul căsătoriei au construit o casă locativă, situată în s. Crihana Veche,  
r. Cahul. Din cauza neînțelegerilor familiale, a fost nevoit să locuiască separat  
de fosta soție. Mai mult ca atât, fosta soție s-a recăsătorit. Pentru a-și proteja  
dreptul său de proprietate și a administra imobilul, este nevoit să se adreseze în  
instanță în vederea partajării imobilului.

La 24 septembrie 2010 Munteanu Constantin a depus cerere de intervenire  
în proces în calitate de intervenient principal, formulând pretenții proprii față de  
Donea Pavel și Munteanu Valentina și solicitând recunoașterea dreptului său de  
proprietate asupra 1/3 cotă-parte ideală din casa lit. A și 1/2 din veranda lit. a,

anexa locativă lit. A, garaj lit. 1, bucătăria de vară lit. 2, magazie lit. 3, magazie lit. 4, poartă lit. I, gard lit. II, gard lit. IV, bazin lit. III.

În motivarea acesteia a indicat că, Donea Pavel este primul soț a Valentinei Munteanu, cu care au locuit împreună de la 1986 până la condamnarea lui în 1995. La întreținere aveau doi copii minori. În s. Crihana Veche, r. Cahul, Donea Pavel și Valentina Munteanu au construit o casă din trei camere și un coridor, pereții lipiți cu lut, acoperit cu foi de ardezie, ușile și ferestrele din lemn, fără poartă, gard.

De la 1997, știind că Donea Pavel este condamnat la privațiune de libertate pe un termen îndelungat, înțelegerea lor cu Valentina Munteanu că nu mai păstrează relații de familie și nu se va mai putea întoarce în familie, că-i lasă ei casa nefinisată, Munteanu Constantin a locuit împreună cu Valentina Munteanu în relații de concubinaj. În anul 2002 s-a născut copilul comun Stas, de aceea au hotărât să legalizeze relațiile familiare. Valentina Munteanu a inițiat procedura de desfacere a căsătoriei cu Donea Pavel, după care el a înregistrat căsătoria cu Munteanu Valentina.

Indică reclamantul că casa și terenul aferent au fost întreținute de dânsul și de Valentina Munteanu. Impozitele funciare au fost achitate tot de ei, pe numele Valentinei Munteanu.

La moment a aflat că Donea Pavel a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Munteanu cu privire la partajarea averii în devălmășie și că a fost dispusă efectuarea expertizei tehnice privind stabilirea modului și posibilităților de împărțire a casei și a terenului aferent în două părți egale. Reieșind din faptul că-i sunt încălcate drepturile sale de proprietate, a înaintat prezenta cerere.

În cadrul examinării cauzei, la 03 februarie 2011 Donea Pavel prin cerere a completat obiectul acțiunii, solicitând obligarea părților de a nu-i crea obstacole în folosirea a 1/2 cota-parte din imobilul său.

Prin hotărârea Judecătoriei Cahul din 18 octombrie 2016 a fost admisă acțiunea depusă de Donea Pavel.

S-a partajat în natură imobilul, situat în sat. Crihana Veche, r. Cahul, prin atribuirea conform concluziei specialistului din cadrul OCT Cahul din data de 15 februarie 2010:

Lui Donea Pavel partea II și anume odăile locative cu nr. 2 cu suprafața de 23.6 m.p., nr.3 cu suprafața de 9.9 m.p., coridor nr.6 cu suprafața de 5.8 m.p., bucătăria nr. 7 cu suprafața 14.8 m.p., baia nr. 8 cu suprafața 3.0 m.p., o parte de verandă lit. a, magazie lit. 4 din casa de locuit situată în s. Crihana Veche, r. Cahul, nr. cadastral 1720201121.01, cu prețul 31 539 lei; lotul de teren (II parte) din terenul situat în s. Crihana Veche, r. Cahul, cu numărul cadastral 1720201121, cu suprafața 0.0411 ha;

Valentinei Munteanu: I parte și anume: coridor nr. 1 cu suprafața de 8,2 m.p., odăile locative cu nr. 4 cu suprafața de 11.1 m.p. , nr. 5 cu suprafața de 11.0 m.p., o parte de verandă lit. a, garaj lit. 1, bucătărie de vară lit. 2, magazie lit. 3, poartă lit. 1, bazin lit. III din casa de locuit situată în s. Crihana Veche, r.

Cahul, nr. cadastral 1720201121.01 cu prețul 45 018 lei, lotul de teren (I parte) din terenul situat în s. Crihana Veche, r. Cahul, cu nr. cadastral 1720201121, cu suprafața 0.0411 ha;

Pentru folosirea liberă a cotelor-părți divizate, s-a obligat Donea Pavel să instaleze ușa în locul geamului din curte în camera nr. 3, din camera nr. 3 în camera nr. 2, să închidă ușa din coridor nr. 1 în camera nr. 3 de instalat perete despărțitor în verandă conform schemei diviziunii;

A fost dispusă intrarea în prima parte a terenului prin porțița existentă. Pentru intrarea în partea a doua a terenului Donea Pavel a fost obligat să î-și instaleze poartă separată conform schemei divizării;

S-a încasat de la Munteanu Valentina în folosul lui Donea Pavel sulta în mărime de 6 739, 50 lei;

S-a încasat de la Donea Pavel în folosul statului taxa de stat în mărime de 998, 35 lei;

S-a încasat de la Munteanu Valentina în folosul statului taxa de stat în mărime de 1 148, 35 lei;

S-a obligat Munteanu Valentina de a nu pune piedici lui Donea Pavel la folosirea cotei-părți nr. II, atribuite din bunurile imobile cu numerele cadastrale nr. 1720201121 și 1720201121.01 situate în s. Crihana Veche, r. Cahul.

S-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Munteanu Constantin către Donea Pavel și Munteanu Valentina, cu privire la partajarea averii.

La 25 octombrie 2016 Munteanu Valentina prin intermediul avocatului Ion Stoian, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii enunțate, solicitând casarea integrală a acesteia, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie respinse cerințele reclamantului Donea Pavel în temeiul expirării termenului de prescripție și netemeinicii cererii.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Munteanu Valentina, s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 861,25 lei, fiind acordat în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii, dar nu mai târziu de 09 decembrie 2016. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va îndeplini în termen indicațiile din prezenta încheiere, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017, cererea de apel depusă de Munteanu Valentina, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Nefiind de acord cu încheierea menționată, la 04 mai 2017, avocatul Stoian Ion (mandat nr. 0098828) în interesele Valentinei Munteanu a declarat recurs, solicitând casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei spre judecare la Curtea de Apel Cahul.

În motivarea recursului, a indicat că cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 861,26 lei a fost înregistrată la cancelaria

Judecătoria Cahul, la data de 14 noiembrie 2016.

În conformitate cu art. 425 CPC, *„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”*.

Având în vedere la materialele dosarului lipsesc careva probe ce ar demonstra momentul comunicării încheierii contestate, recursul înaintat de avocatul Stoian Ion în interesele Valentinei Munteanu se consideră declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat, care urmează a fi admis din următoarele considerente:

Colegiul menționează, că instanța de recurs la examinarea recursului împotriva încheierii instanței de apel, verifica în exclusivitate respectarea normelor procesuale la emiterea încheierii atacate.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, *„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind pricina spre rejudecare”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) CPC, *„În cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul”*.

În conformitate cu art. 365 alin. (4) CPC, *„La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă”*.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, *„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”*.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Munteanu Valentina, s-a comunicat apelantului despre necesitatea depunerii cererii suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și prezentării dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 861,25 lei, fiind acordat în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării copiei încheierii, dar nu mai târziu de 09 decembrie 2016.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) CPC, *„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1)”*.

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017, cererea de apel depusă de Munteanu Valentina, a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel.

Colegiul consideră că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel depusă de Munteanu Valentina din următoarele considerente.

Studiind materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii Curții de Apel Cahul din 08 noiembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, a fost recepționată de către Munteanu Valentina la 08 decembrie 2016 (f.d. 9 vol. II), iar de către avocatul Stoian Ion la 13 decembrie 2016 (f.d. 10 vol. II).

Astfel, având în vedere momentul în care încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost comunicată Valentinei Munteanu (08 decembrie 2016), cât și faptul că termenul acordat de instanță expira la 09 decembrie 2016, Colegiul consideră că respectivul termen nu poate fi calificat ca fiind unul rezonabil.

Astfel, reieșind din considerentul că apelantul a avut la dispoziție un termen de o zi pentru înlăturarea neajunsurilor din cererea de apel, Colegiul consideră că instanța de apel incorect a restituit cererea de apel depusă de Munteanu Valentina prin intermediul avocatului Ion Stoian. Prin urmare, încheierea Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017 urmează a fi casată, iar cauza restituită spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

### **d e c i d e:**

Se admite recursul declarat de avocatul Stoian Ion în interesele Valentinei Munteanu.

Se casează încheierea Curții de Apel Cahul din 30 martie 2017, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Donea Pavel împotriva Valentinei Munteanu cu privire la partajarea averii, înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului și acțiunea înaintată de Munteanu Constantin împotriva lui Donea Pavel și Munteanu Valentina cu privire la partajarea averii, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Cahul.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Maria Ghervas

Ion Druță