

prima instanță: S.Dimitriu  
(Judecătoria Botanica, mun.Chișinău)  
instanța de apel: N.Cernat, A.Pahopol, L.Bulgac  
(Curtea de Apel Chișinău)  
Instanța de recurs: Iu.Sîrcu, M.Pitic, Iu.Bejenaru

dosarul nr.2rh-129/17

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecători Mariana Pitic, Iurie Bejenaru

examinînd cererea de revizuire declarată de către Iclodean Gabriel,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital  
Străin „GNF Furnizare Energie” Societatea pe Acțiuni împotriva Valentinei  
Iclodean (Tacu) privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației,  
împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, prin  
care s-a respins recursul declarat de către Iclodean (Tacu) Valentina,

### c o n s t a t ă:

La 02 martie 2015 Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie”  
Societatea pe Acțiuni a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei  
Iclodean (Tacu) privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

În motivarea acțiunii s-a indicat că la locul de consum NCL 2176711, de pe  
adresa mun.Chișinău, str.Botanica Veche 6, ap.92, aparținînd cu drept de  
proprietate consumatorului Iclodean (Tacu) Valentina Andrei, există datorie pentru  
energia electrică consumată, datorie ce rezultă din neachitarea facturilor de energie  
electrică, ultima fiind întocmită la 23.05.2014 cu simbolul variabil (SV)  
2176711162.

Prin urmare, solicită Întreprinderea cu Capital Străin „GNF Furnizare  
Energie” Societatea pe Acțiuni încasarea de la Iclodean (Tacu) Valentina a datoriei  
în sumă de 14290, 01 lei, taxa de stat în sumă de 428 lei și a cheltuielilor de  
asistență juridică în mărime de 2500 lei.

Prin hotărîrea Judecătoria Botanica, mun. Chișinău din 01 februarie 2016  
acțiunea a fost admisă parțial.

S-a încasat din contul Valentinei Iclodean (Tacu) în beneficiul Întreprinderii  
cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” Societatea pe Acțiuni suma datoriei  
rezultată din neexecutarea obligației de plată a consumului de energie electrică,  
datorată la data de 06.10.2015, în mărime de 12 776,20 lei, cheltuieli de judecată în  
mărime de 1 883,28 lei, reprezentate de suma de 1500 lei asistență juridică și  
383,28 lei taxa de stat, iar în total suma de 14 659,48 lei.

În rest, anume în partea restituirii restului cheltuielilor de judecată, acțiunea  
s-a respins ca neîntemeiată.

La 23 februarie 2016, Iclodean (Tacu) Valentina a depus apel împotriva  
hotărîrii primei instanțe, cerînd admiterea acestuia casarea integrală a hotărîrii  
primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2016, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Iclodean (Tacu) Valentina și i s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 198 lei, în ședința de judecată fixată pentru data de 10 mai 2016 ora 10.00, iar în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

La 28 aprilie 2016 Iclodean (Tacu) Valentina a înaintat cerere de recuzare judecătorului raportor, care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 mai 2016 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iunie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Iclodean (Tacu) Valentina și s-a obligat apelanta despre necesitatea prezentării dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 288 lei pînă la ședința de judecată fixată pentru data de 13 septembrie 2016 ora 11.00, iar în caz dacă nu va lichida neajunsurile indicate cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016 cererea de apel depusă de Iclodean (Tacu) Valentina a fost restituită.

La 28 septembrie 2015, Iclodean (Tacu) Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, cerînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de fond.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016 s-a respins recursul declarat de Iclodean (Tacu) Valentina, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016.

La 21 martie 2017 Iclodean Gabriel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 septembrie 2016, hotărîrii Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău din 01 februarie 2016, solicitînd casarea deciziilor menționate și rejudecarea cauzei

În argumentarea poziției sale, Iclodean Gabriel a invocat prevederile art.446, art.447, art.449 lit. b) CPC.

Mai mult ca atât a solicitat suspendarea și clasarea tuturor hotărârilor judecătorești emise eronat și rejudecarea cauzei în temeiul legii și respectarea atât a drepturilor omului cât și a protecției consumatorului.

În conformitate cu art. 452 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, instanța examinează cererea de revizuire în ședință publică în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea cererii de revizuire.

Cu toate acestea, avînd în vedere că dispozițiile Codului de procedură civilă nu investesc Curtea Supremă de Justiție cu competența de a judeca pricini civile, în conformitate cu normele de examinare a cererii de chemare în judecată, și ținînd cont de practica judiciară, dar și în virtutea modificărilor operate la Codul de procedură civilă, prin Legea nr. 155 din 05 iulie 2012 (în vigoare din 30 noiembrie 2012), instanța de judecată examinează cererea de revizuire în lipsa participanților

la proces. Data și ora judecării pricinii a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Verificând decizia supusă revizuirii, în raport de criticile formulate și în limitele temeiurilor de drept invocate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, pentru motivele ce succed.

Potrivit art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

În aceeași ordine de idei, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat, în jurisprudența sa consecventă, că dreptul de acces la o instanță nu este absolut. El poate da ocazia unor limitări implicit admise, deoarece el reclamă prin însăși natura sa o reglementare din partea statului. În elaborarea unei astfel de reglementări, statele se bucură de o anumită marjă de apreciere. Cu toate acestea, limitările aplicate nu pot restrânge accesul deschis individului de o manieră sau într-o asemenea măsură încât dreptul să fie atins în însăși substanța sa. Mai mult decât atât, ele nu se conciliază cu art. 6 § 1 decât dacă urmăresc un scop legitim și dacă există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopul vizat (a se vedea, inter alia, Lupaș și alții c. României, 23 noiembrie 2006, para. 62–64; Jones și alții c. Regatului Unit, 14 ianuarie 2014, para. 186; Cornea c. Moldovei, 22 iulie 2014, para. 22; Urechean și Pavlicenco c. Moldovei, 2 decembrie 2014, para. 39).

Prin urmare, legislatorul a prevăzut, în art. 451 alin. (1) din Codul de procedură civilă, că cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Sub acest aspect, potrivit art. 447 lit. a), b) din Codul de procedură civilă, sunt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces sau persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească.

Din analiza cererii de revizuire declarate de Iclodean Gabriel rezultă că cererea de revizuire nu este semnată, or în conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. g) Codul de procedură civilă, cererea trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă data declarării recursului și semnătura recurentului.

Mai mult ca atât, revizuiantul Iclodean Gabriel a depus cerere de revizuire în temeiul art. 447 CPC și anume că sunt în drept să depună cerere de revizuire: părțile și alți participanți la proces sau persoanele care nu au participat la proces, dar care sunt lezate în drepturi prin hotărârea, încheierea sau decizia judecătorească, însă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că revizuiantul nu a probat nici într-un fel prezența acestui temei de revizuire, și care anume drepturi îi sunt lezate.

În acest sens, instanța de judecată subliniază că revizuirea este o cale de atac de retractare, distinctă de apel și recurs, care presupune redeschiderea procedurilor judiciare în privința unei cauze civile, reglementată de Capitolul XXXIX din Codul de procedură civilă (art. 446–453). Conjunctură relatată implică obligația pozitivă

a reprezentantului părții interesate de a confirma prin mandat împuternicirea de a contesta o hotărâre în ordine de revizuire.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire depusă de Iclodean Gabriel nu este semnată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă fără a se pronunța asupra fondului.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de Iclodean Gabriel împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 09 noiembrie 2016, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „GNF Furnizare Energie” Societatea pe Acțiuni împotriva Valentinei Iclodean (Tacu) privind încasarea datoriei rezultate din neexecutarea obligației.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecători

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru