

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Moraru)

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi,

la cererea lui Sergiu Damaschin, depusă prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, privind strămutarea pentru examinare conform competenței a cauzei civile la cererea chemare în judecată depusă de Sergiu Damaschin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NourCo”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului,

împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă :

La 20 mai 2014, Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Eugen Chirsanov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „NourCo”, solicitând obligarea pârâtului să-și respecte obligațiunile asumate prin contractul nr. 77B din 25 iulie 2008 cu privire la investirea mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din str. Cuza-Vodă, nr.1/4, mun.Chișinău, obligarea pârâtului să transmită în proprietatea sa apartamentul nr.134 (fostul 77B) din casa nr.1/4, str. Cuza-Vodă, mun.Chișinău, perfectând actele necesare pentru înregistrare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, declararea nulității contractului nr.77B/5.57 din 13 ianuarie 2011 cu privire la executarea creanțelor creditorului, ca fiind încheiat prin dol, obligarea pârâtului să reducă suma suplimentar percepută pentru finisarea blocului în perioada insolabilității de la 30% la 6,25%.

În motivarea cererii s-a invocat că la 25 iulie 2008 a încheiat cu SRL „NourCo” contractul nr. 77B cu privire la investirea mijloacelor financiare proprii în construcția casei de locuit din str. Cuza-Vodă, nr. 1/4, mun.Chișinău. Obiectul contractului îl constituia apartamentul nr. 77B (actualmente 134) cu suprafața totală de 75, 15 m.p. Costul apartamentului nr.77B (134) era stabilit în mărime de 33800 euro, fiind constant pe durata acțiunii contractului. Conform pct. 5.2 al contractului, rezilierea acestuia poate avea loc doar cu acordul ambelor părți până la darea în exploatare a casei, rezilierea unilaterală a contractului nu se admite.

Declară că, costul apartamentului a fost achitat integral, însă nu a primit actul de primire-predare și certificatul de achitare, deoarece la 26 octombrie 2010 a fost intentat procesul de insolabilitate în privința SRL „NourCo”, administrația căruia a pierdut dreptul de mai semna și elibera acte.

Precizează că, administratorul insolabilității a refuzat eliberarea actelor, deoarece a decis să nu recunoască toate contractele privind investițiile referitor la apartamentele din casa nr.174, 1/5 din str. Cuza-Vodă, mun.Chișinău, motivând că aceasta s-a hotărât la adunarea creditorilor, fiind decisă și majorarea considerabilă a costurilor apartamentelor. Hotărârea respectivă i-a fost adusă la cunoștință la 13 ianuarie 2011 și tot atunci a fost informat că SRL „NourCo” își va onora obligațiile doar față de creditorii care au acceptat majorarea costurilor apartamentelor și au încheiat contracte noi. În caz de neacceptare a noilor condiții, apartamentele urmau a fi vândute, restituindu-le doar 70% din creanțele validate. Întru a evita riscul pierderii apartamentului, a fost nevoit să încheie contractul nr. nr.77B/5.57, în condiții dezavantajoase pentru el.

Ulterior, reclamantul Sergiu Damaschin, prin intermediul reprezentantului Ala Buhuță (în bază de procură), și-a concretizat cerințele înaintate, solicitând obligarea pârâtului SRL „NourCo” de a-i transmite dreptul de proprietate asupra apartamentului nr.134 din bd. Cuza-Vodă, 1/4, mun.Chișinău, cu perfectarea actelor necesare pentru înregistrare la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău, obligarea pârâtului să reducă suma percepută suplimentar pentru finisarea blocului în perioada insolabilității de la 30% la 6,25%, încasarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul procesului, Valeriu Kononov a fost atras în calitate de intervenient accesoriu.

La 09 noiembrie 2015, SRL „NourCo”, în proces de insolabilitate, a depus cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, după competență, ca instanță de insolabilitate, motivând că apartamentul în litigiu face parte din masa debitoare al SRL „NourCo”, în proces de insolabilitate și conform art.5 alin.(2) al Legii insolabilității nr.149 din 29 iunie 2012, acest litigiu este de competență exclusivă a instanței de insolabilitate.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău a fost admisă cererea depusă de SRL „NourCo” și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Sergiu Damaschin împotriva SRL „NourCo”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Valeriu Kononov cu privire la transmiterea dreptului de proprietate, a fost strămutată după competență la Curtea de Apel Chișinău.

La 17 noiembrie 2015, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.I, f.d.226) Sergiu Damaschin și avocatul acestuia Iulian Rusanovschi au declarat recurs împotriva încheierii instanței de fond, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 12 noiembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Botanica, mun.Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 28 ianuarie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Sergiu Damaschin și s-a menținut încheierea din 12 noiembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun.Chișinău.

La 15 decembrie 2016, în cadrul ședinței de judecată, Sergiu Damaschin, prin intermediul reprezentantului-avocatul Iulian Rusanovschi, a solicitat strămutarea cauzei spre examinare după competență la Judecătoria Botanica, mun. Chișinău.

În motivarea cererii de strămutare s-a invocat că reclamantul la 25 iulie 2008 a încheiat cu pârâtul SRL „NourCo” contractul nr. 77B de investire a mijloacelor proprii în construcția casei de locuit din mun. Chișinău, str. Cuza Vodă, nr. 1/4 pentru procurarea apartamentului nr. 77B, cu suprafața totală de 75,15 m.p., la prețul de 33800 euro.

Indică că, prin încheierea din 12 noiembrie 2015 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, cauza dată nejustificat a fost strămutată spre examinare la Curtea de Apel Chișinău, în cadrul dosarului de insolvență intentat în privința SRL „NourCo”, prin hotărârea nr. 2e-874/10 din 26 octombrie 2010 a Curții de Apel Economice.

Precizează că, pe o cauză similară- Igor Stratula versus SRL „NourCo”, cu acelaș obiect al litigiului, Curtea de Apel Chișinău, a reținut în decizia din 05 mai 2016, prin care a casat încheierea de strămutare, că aceste dosare sunt de competența instanțelor de drept comun - Judecătoria Botanica, mun. Chișinău casând încheierea de strămutare. Acest fapt este menționat în încheierea din 08 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție, emisă în aceeași cauză.

Referitor la argumentul Curții de Apel Chișinău precum că temeiul de drept invocat în cererea de strămutare nu este aplicabil litigiului dat, reiterează reclamantul că, în cauza Igor Stratula versus SRL „NourCo”, în proces de insolvență, Curtea Supremă de Justiție a examinat conflictul de competență jurisdicțională și prin încheierea nr. 2cc-82/14 din 08 octombrie 2014 a dispus în baza art.5 al Legii Insolvenței nr.149 că examinarea cauzei ține de competența instanței de drept comun. Astfel, în decizia nr. 2r-882/16 din 05 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a ținut cont de încheierea nr. 2cc-82/14 din 08 octombrie 2014 a Curții Supreme de Justiție și a decis asupra competenței instanței de drept comun la judecarea cauzei la cererea creditorului Igor Stratula împotriva debitorului SRL „NourCo”, în proces de insolvență, privind recunoașterea dreptului de proprietate asupra bunului imobil.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Sergiu Damaschin, depusă prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, privind strămutarea la Judecătoria Chișinău, cu sediul Botanica, a cauzei civile la cererea chemare în judecată depusă de Sergiu Damaschin împotriva SRL „NourCo”, în proces de insolvență cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

La 02 mai 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d.53), Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei conform competenței la Judecătoria Chișinău, cu sediul Botanica, în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a invocat că instanța a încălcat și a aplicat greșit normele de drept material.

Opinează că, instanța de fond a neglijat faptul că în conformitate cu art. 43 alin. (1) Cod de procedură civilă, pricina pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv

în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe. Reținerea acesteia anterior spre examinare în mod legal de Judecătoria Botanică, mun. Chișinău, în opinia recurentului, se confirmă prin lipsa pretențiilor pârâtului față de competența teritorială până la ședința din 07 decembrie 2015. Or, prin încheierea din 27 martie 2014 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza Damaschin Sergiu versus SRL „NourCo” s-a explicat reclamantului că poate înainta cerere de chemare în judecată la Judecătoria Botanică, mun. Chișinău.

Menționează că, încheierea contestată nu conține motivele pe care instanța își întemeiază soluția, ori motivarea acesteia contrazice dispozitivul.

Susține recurentul că, concluziile primei instanțe vin în contradicție cu circumstanțele cauzei și încheierea a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea greșită a normelor de drept material și procesual.

Consideră recurentul că, acțiunea ține de competența Judecătoriei Chișinău, ca instanță de drept comun, deoarece rezultă din raportul juridic încheiat și executat până în anul 2009, dar nu a instanței de insolvență în cadrul procesului de insolvență.

Remarcă recurentul că, la momentul intentării procesului de insolvență, bunul imobil determinat, construit din banii reclamantului, deja era proprietatea acestuia și nu putea fi inclus în masa debitoare a debitorului întru executarea creanțelor altor creditori. Or, Sergiu Damaschin a achiziționat apartamentul în cauză de la Valeriu Kononov anterior intrării SRL „NourCo” în proces de insolvență. Astfel, imobilul înstrăinat nu poate constitui parte din masa debitoare și acțiunea nu urmează a fi examinată de instanța de insolvență.

Invocă recurentul în susținerea poziției sale practica națională și explicațiile din hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr.2 din 24 martie 2014 cu privire la aplicarea în practica judiciară a Legii insolvenței.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, urmează a fi restituit din următoarele considerente.

Conform art. 1 alin.(4) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin.(1), (3) al Legii insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege. Recursul va fi judecat în termen de 60 de zile de la înregistrarea dosarului în instanța de recurs, în modul prevăzut de Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 424 alin.(2) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

În conformitate cu art. 426 alin.(1), (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se depune și se examinează în modul stabilit de prezentul capitol, cu excepțiile stabilite de prezenta secțiune. Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 423 alin. (1) Cod de procedură civilă, încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

Colegiul precizează că pot fi atacate cu recurs separat de hotărâre, încheierile primei instanțe în cazurile prevăzute expres de Codul de Procedură Civilă, de alte legi și dacă încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs separat.

Prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Sergiu Damaschin, depusă prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, privind strămutarea la Judecătoria Chișinău, cu sediul Botanica, a cauzei civile la cererea chemare în judecată depusă de Sergiu Damaschin împotriva SRL „NourCo”, în proces de insolvență cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului (Vol.II, f.d.43-45).

La 02 mai 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d.53), Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, a declarat recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei conform competenței la Judecătoria Chișinău, cu sediul Botanica, în alt complet de judecată (Vol.II, f.d.47-48).

În conformitate cu art. 43 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă: a) pârâtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea pricinii la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință; b) pe parcursul judecării, s-a constatat că pricina a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională; c) ambele părți solicită strămutarea pricinii la instanța de la locul aflării majorității probelor; d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă; e) există motive pentru măsuri de securitate publică; f) există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele pricinii sau de calitatea participanților la proces; g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece pricina nu poate funcționa timp îndelungat.

În conformitate cu art. 43 alin. (3) Cod de procedură civilă, strămutarea pricinii de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul. Încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs.

Raportând speța data la normele de drept procedural precitate, Colegiul relevă că încheierea din 27 aprilie 2017, contestată cu recurs, nu se supune căilor de atac în condițiile legii, deoarece art. 43 alin.(3) Cod de procedură civilă stabilește imperativ că încheierea de strămutare a pricinii poate fi atacată cu recurs, nu și încheierea prin care s-a refuzat în strămutarea cauzei.

La caz, Colegiul reiterează că prin încheierea din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea lui Sergiu Damaschin, depusă prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, privind strămutarea la Judecătoria Chișinău, cu sediul Botanica, a cauzei civile la cererea chemare în judecată depusă de Sergiu Damaschin împotriva SRL „NourCo”, în proces de insolabilitate cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

Astfel, în contextul prevederilor art. 43 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul reliefă că încheierea privind respingerea cererii de strămutare a cauzei nu se contestă, or, o normă procedurală imperativă în acest sens lipsește. De altfel, la caz nu este aplicabilă nici situația imposibilității desfășurării de mai departe a procesului.

Or, mențiunea instanței de insolabilitate din dispozitivul încheierii din 27 aprilie 2017 precum că încheierea poate fi atacată cu recurs în termen de 15 zile în Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, nu poate servi ca temei de declarare a recursului, deoarece normele de drept reiterate *supra* statuează expres că nu se contestă încheierea privind respingerea cererii de strămutare a cauzei.

În atare circumstanțe, instanța de recurs menționează că nu poate să se expună asupra temeiniciei încheierii contestate prin prisma argumentelor invocate în recurs de către partea recurentă, deoarece a fost declarat recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu se supune recursului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în practica sa constantă, a relatat că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* §-36 din 21 februarie 1975), ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdane vs the United Kingdom*, 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că prin restituirea recursului declarat de către Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, lui Sergiu Damaschin nu i se îngrădește accesul liber la justiție protejat de art. 6 din CEDO.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, a depus cerere de recurs împotriva unei încheieri care în condițiile legii nu este susceptibilă de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, împotriva încheierii 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 269-270, 426<sup>1</sup> lit. e) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Sergiu Damaschin, prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, împotriva încheierii din 27 aprilie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată la cererea lui Sergiu Damaschin, depusă prin intermediul avocatului Iulian Rusanovschi, privind strămutarea pentru examinare conform

competenței a cauzei civile la cererea chemare în judecată depusă de Sergiu Damaschin împotriva Societății cu Răspundere Limitată „NourCo”, în proces de insolabilitate, intervenient accesoriu Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău cu privire la transmiterea dreptului de proprietate asupra apartamentului.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală