

prima instanță: A.Ciobanu

dosarul nr. 3ra-1548/2013

instanța de apel: A.Gheorghişteanu, N.Chircu, V.Harmaniu

ÎN C H E I E R E

02 octombrie 2013

mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii Supreme de Justiţie

în componență:

Preşedintele completului, judecătorul
Judecătorii

Nicolae Clima
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Elena Cebotari, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Elenei Cebotari împotriva Secţiei Situaţii Excepţionale Rîşcani cu privire la obligarea furnizării informaţiei, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată, împotriva deciziei Curţii de Apel Bălţi din 30 mai 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către Elena Cebotari reprezentată de avocatul Snejana Brînză, casată hotărîrea Judecătoriei Rîşcani din 18 februarie 2013 şi emisă o nouă hotărîre prin care cererea de chemare în judecată înaintată de Elena Cebotari a fost scoasă de pe rol

,

c o n s t a t ă

La 28 iunie 2012 Elena Cebotari a depus cerere de chemare în judecată împotriva Secţiei Situaţii Excepţionale Rîşcani cu privire la obligarea furnizării informaţiei, încasarea prejudiciului moral şi a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii reclamanta a indicat că, în legătură cu examinarea dosarului civil 2-13/2009 s-a adresat la 24 mai 2012 Secţiei Situaţii Excepţionale Rîşcani cu cerere de a i se elibera documente necesare care i-ar fi servit ca probe şi ca urmare a fi puse la baza temeiurilor pretenţiilor înaintate.

Cererea a fost primită de Secţia Situaţii Excepţionale Rîşcani la 29 mai 2012.

Menţionează că pîrîta nu a furnizat informaţiile solicitate, motiv pentru care a fost nevoită să se adreseze în instanţa de judecată.

Solicită reclamanta obligarea Secţiei Situaţii Excepţionale Rîşcani de a-i prezenta informaţia solicitată în cererea din 24 mai 2012, încasarea prejudiciului moral cauzat prin nefurnizarea informaţiei în sumă de 1000 lei, a prejudiciului material şi a cheltuielilor de judecată.

La 15 noiembrie 2012 Elena Cebotari reprezentată de către avocatul Snejana Brînză a depus cerere suplimentară prin care a solicitat furnizarea unor informaţii suplimentare.

Prin hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 18 februarie 2013 a fost respinsă acțiunea ca nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 30 mai 2013 a fost admis apelul declarat de către Elena Cebotari reprezentată de către avocatul Snejana Brînză, casată hotărîrea Judecătorei Rîșcani din 18 februarie 2013 și emisă o nouă hotărîre prin care s-a dispus scoaterea cererea de chemare în judecată înaintată de către Elena Cebotari de pe rol.

La 06 august 2013 Elena Cebotari a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie admisă integral.

În motivarea recursului recurenta a invocat dezacordul cu hotărîrile judecătorești.

Studiind temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Elena Cebotari nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Elena Cebotari în esența lor sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul

declarat de către Elena Cebotari ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Elena Cebotari se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Nicolae Clima

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat