

## Î N C H E I E R E

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Gheorghe Gîrnu,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Gheorghe Gîrnu împotriva Ministerului Justiției al Republicii Moldova cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecare în termen rezonabil a cauzei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017, prin care s-a respins apelul declarat de Gheorghe Gîrnu cu menținerea hotărârii Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău din 10 august 2016,

### c o n s t a t ă :

La 17 mai 2016, reclamantul Gheorghe Gîrnu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 01 august 2008, SRL „Chris” s-a adresat în Judecătoria Cantemir cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Gîrnu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6292 încheiat la 28 septembrie 2007 între SRL „Chris” și Gheorghe Gîrnu, a construcției cu suprafața de 585,2 m<sup>2</sup>, cu nr. cadastral 570122201701 situat în or. Leova, str. Independenței 48 A.

De asemenea, reclamantul indică că prin hotărârea Judecătoria Cantemir din 02 octombrie 2009 cauza a fost soluționată în fond, iar prin încheierea Judecătoria Cantemir din 15 martie 2010 s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de SRL „Chris”, Doina Duca și Eugenia Duca împotriva hotărârii Judecătoria Cantemir din 02 octombrie 2009.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 12 mai 2010 s-a admis recursul declarat de SRL „Chris”, Doina Duca și Eugenia Duca împotriva încheierii Judecătoria Cantemir din 15 martie 2010, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care s-a admis cererea de revizuire, s-a casat hotărârea Judecătoria Cantemir din 02 octombrie 2009 și s-a remis cauza la rejudecare în fond în Judecătoria Leova.

Astfel, reclamantul susține faptul că la 19 septembrie 2010, reclamantul a înaintat o cererea reconvențională împotriva SRL „Chris” solicitând încasarea datoriei de la SRL „Chris” în sumă de 1 800 000 lei și cu titlu de dobândă de întârziere suma de 932 799,18 lei.

Ulterior, SRL „Chris”, Doina Duca și Eugenia Duca și-au concretizat cerințele și au solicitat de a declara nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6292 încheiat la 28 septembrie 2007 între SRL „Chris” și Gheorghe Gîrnu privind construcția cu suprafața de 585,2 nr. cu nr. cadastral 570122201701 situată în or. Leova, str. Independenței 48 A și obligarea lui Gheorghe Gîrnu să restituie SRL „Chris” suma de 1 200 000 lei.

De asemenea, reclamantul menționează că prin hotărârea Judecătoriei Leova din 28 decembrie 2011 s-au admis cerințele SRL „Chris”, Doina Duca și Eugenia Duca, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6292 încheiat la 28 septembrie 2007 între SRL „Chris” și Gheorghe Gîrnu cu obligarea lui Gheorghe Gîrnu să restituie SRL „Chris” suma de 1 200 000 lei. Totodată s-a respins integral cerințele lui Gheorghe Gîrnu din cererea reconvențională, ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 25 octombrie 2012 s-a admis apelul lui Gheorghe Gîrnu și s-a casat hotărârea Judecătoriei Leova din 28 decembrie 2011 și s-a remis cauza la rejudecare în aceeași instanță în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Leova din 14 mai 2015 s-au admis cerințele SRL „Chris”, Doina Duca și Eugenia Duca, s-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 6292 încheiat la 28 septembrie 2007 între SRL „Chris” și Gheorghe Gîrnu cu obligarea lui Gheorghe Gîrnu să restituie SRL „Chris” suma de 1 200 000 lei, fiind respinse integral cerințele lui Gheorghe Gîrnu din cererea reconvențională, ca neîntemeiate.

Menționează Gheorghe Gîrnu că până la momentul adresării în instanță cauza civilă nu a fost examinată definitiv, astfel reclamantul consideră, că dreptul la examinarea pricinii într-un termen rezonabil a fost încălcat prin durata excesivă a procesului de peste 7 ani și 10 luni. Totodată, făcând trimitere la art. 1398, 1422, 1423 Cod civil, consideră că instanța de judecată urmează să încaseze din contul bugetului de stat în beneficiul acestuia, suma de 6 000 euro, cu titlu de prejudiciu moral.

Astfel, reclamantul Gheorghe Gîrnu solicită constatarea încălcării dreptului la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile intentate la acțiunea SRL „Chris” împotriva lui Gheorghe Gîrnu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6292 încheiat la 28 septembrie 2007 între SRL „Chris” și Gheorghe Gîrnu, încasarea din contul bugetului de stat a sumei de 6000 euro, cu titlu de prejudiciu moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 august 2016 s-a respins integral acțiunea înaintată de Gheorghe Gîrnu împotriva Ministerului Justiției al RM cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei, ca fiind tardivă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe la 23 august 2016, Gheorghe Gîrnu a declarat apel, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care, a admite integral cerințele lui Gheorghe Gîrnu din cererea de chemare în judecată, a constata încălcarea dreptului lui Gheorghe Gîrnu la examinarea în termen rezonabil a cauzei civile intentate la acțiunea SRL „Chris” împotriva lui Gheorghe Gîrnu cu privire la rezilierea contractului de vânzare-cumpărare nr. 6292 încheiat la 28 septembrie 2007 între SRL „Chris” și Gheorghe Gîrnu, a încasa din contul bugetului de stat în beneficiul lui Gheorghe Gîrnu cu titlu de prejudiciu moral suma de 6 000 EURO, a încasa din contul bugetului de stat în beneficiul apelantului cu titlu cheltuieli de asistență juridică pentru instanța de apel, suma de 1 500 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 ianuarie 2017 s-a respins apelul declarat de Gheorghe Gîrnu cu menținerea hotărârii Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 10 august 2016.

La 03 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 252, Vol. I).

La 28 martie 2017, avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Gheorghe Gîrnu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat la 28 martie 2017 împotriva deciziei instanței de apel din 25 ianuarie 2017, în termen, în cazul în care copia deciziei a fost expediată la 03 martie 2017, iar la materialele cauzei nu se regăsește dovada recepționării acesteia de către părți.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece instanțele de judecată la examinarea cauzei au interpretat și aplicat greșit normele de drept material.

Susține că instanțele de judecată fără temei legal au respins cererea de repunere în termen, comportamentul instanței fiind unul inexplicabil.

Mai mult ca atât invocă recurentul că, instanțele de judecată eronat au reținut spre examinare doar argumentele intimatului, fără a examina în ansamblu probele prezentate, prin ce a încălcat dreptul recurentului la un proces echitabil, drept consfințit de art. 6 CEDO.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa Ministerului Justiției al RM cererea de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Până la momentul examinării recursului, intimatul nu au depus referință la cererea de recurs declarată, prin care să-și exprime opinia referitor la recursul declarat.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recurs în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Gheorghe Gîrnu în cererea de recurs nu a invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de

șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursului, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Gheorghe Gîrnu, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de avocatul Serghei Mocanu, în interesele lui Gheorghe Gîrnu, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat