

prima instanță: L.Holevițaia
(Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău)
instanța de apel: A.Bostan, V.Negru, A.Pahopol
(Curtea de Apel Chișinău)

dosarul nr.3r-63/17

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul: Valentina Clevadi

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Știrbu Iacob,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Iacob împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Chișinău-Gaz” privind anularea deciziei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, prin care apelul declarat de Știrbu Iacob a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă:

La 09.03.2016 Știrbu Iacob s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Chișinău-Gaz” privind anularea deciziei nr.1 din 04.01.2016.

În argumentarea acțiunii reclamantul a invocat că, la 04.01.2016 Șeful Direcției furnizare gaze și relații cu consumatorii SA „MoldovaGaz”, Ilarion Popa, a emis decizia nr.1, conform căreia a decis de a fi efectuat calculul consumului de gaz naturale prin metoda sistemului paușal pentru perioada de 12 luni, cu penalitate în sumă de 66210,71 lei.

La data de 20.02.2016 Știrbu Iacob, prin poștă, a depus cerere prealabilă la administrația SA „MoldovaGaz”, solicitând anularea deciziei nr. 1 din 04.01.2016.

Conform scrisorii nr.05/2-739 din 25.02.2016, din numele Șefului Direcției furnizare gaze și relații cu consumatorii SA „MoldovaGaz”, Ilarion Popa, i s-a comunicat că, cererea sa prealabilă a fost respinsă ca neîntemeiată.

Consideră că decizia nominalizată este nelegitimă și pasibilă de a fi anulată din următoarele motive: nu corespunde realității afirmațiile, precum că a fost conectare ilicită a instalației /cazanul de încălzire/la rețeaua de gaze naturale în afara evidenței consumului de gaze naturale. Construcția, unde se presupune că a fost conectare ilicită, nici nu dispune de instalație, sau de utilaj de încălzire autonomă, deoarece a fost deteriorată cu 7 ani în urmă, din motivul înghețului.

Administrația SA „MoldovaGaz” a ignorat cererea reclamantei din 25.01.2016, conform căreia a solicitat, crearea unei comisii, în scopul elucidării circumstanțelor, care ar conforma motivele invocate mai sus.

Cere reclamantul Știrbu Ion admiterea acțiunii, anularea deciziei nr. 1 din 04.01.2016 emisă de Șeful Direcției furnizare gaze și relații cu consumatorii SA „Moldova Gaz” - Ilarion Popa, precum și penalitățile în sumă de 66 210,17 lei.

Pe parcursul judecării cauzei, reprezentantul pârâtului SA ”Moldova Gaz” - Lilia Pavalache a intervenit cu un demers privind atragerea în proces în calitate de

intervenient accesoriu a SRL "Chișinău-Gaz".

Prin încheierea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 29 aprilie 2016, a fost admis demersul pârâtului, fiind atras în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea pârâtului - SRL "Chișinău-Gaz".

Ulterior, reprezentantul pârâtului a înaintat un demers privind scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată înaintată de Știrbu Iacob, în temeiul art. 267 alin (1) lit. a) pe motiv că reclamantul nu a respectat procedura prealabilă prevăzută de legislația în vigoare.

Prin încheierea protocolară din 30 septembrie 2016, demersul SA "Moldova-Gaz" privind scoaterea cererii de pe rol a fost respins.

Prin hotărârea Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2016, cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Iacob a fost respinsă ca fiind depusă cu încălcarea termenului prevăzut de art. 14 al Legii contenciosului administrativ.

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 08 noiembrie 2016, Știrbu Iacob a declarat apel asupra hotărârii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2016, solicitând admiterea cererii de apel, casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017 s-a restituit ca fiind depus în afara termenului legal de declarare a apelului, iar apelantul nu solicită repunerea în termen - cererea de apel declarată de Știrbu Iacob asupra hotărârii Judecătorei Râșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2016, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Știrbu Iacob către SA "Moldova Gaz", intervenient accesoriu SRL "Chișinău-Gaz" privind anularea actului administrativ.

La 06 martie 2017 Știrbu Ion a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel din 31 ianuarie 2017, solicitând repunerea în termen a cererii de recurs, admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare pentru examinarea cererii de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

În aceste circumstanțe indică recurentul că termenul de depunere a apelului a început a curge de la data de 21 octombrie 2016 din momentul recepționării dispozitivului hotărârii primei instanțe, fapt confirmat pe copia plicului poștal. Prin urmare la 07 noiembrie 2016 a depus apel nemotivat încadrându-se în termenul legal.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost pronunțată la 31 ianuarie 2017 și expediată părților la 16 februarie 2017, însă la actele pricinii lipsesc probe în confirmarea datei recepționării de către recurentul Știrbu Ion a încheierii contestate. Prin urmare, instanța de recurs constată că recursul depus la 06 martie 2017 este depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care

urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, la 08 noiembrie 2016 Știrbu Ion a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2016.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, apelul declarat de Știrbu Ion a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

În susținerea opiniei date instanța de apel a reținut prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

În conformitate cu art. 113 al. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Știrbu Ion a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2016 la 08 noiembrie 2016, adică după 39 zile de la data pronunțării hotărârii, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

Este de remarcat că în conformitate cu dispozițiile art. 116 CPC indică că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță, însă recurentul Știrbu Ion nu a avut o asemenea solicitare.

Aceasta deoarece, după cum a reținut și instanța de apel, Știrbu Ion, odată cu depunerea apelului împotriva hotărârii primei instanțe nu a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, nu a invocat nici un motiv întemeiat întru justificarea omiterii termenului și nici nu a făcut, prin probe incontestabile, dovada imposibilității îndeplinirii actului procedural în interiorul termenului prevăzut de lege.

Prin urmare, argumentul recurentului Știrbu Ion referitor la faptul că termenul de depunere a apelului a început a curge de la data de 21 octombrie 2016 din momentul recepționării copiei dispozitivului hotărârii primei instanțe, este neîntemeiat și lipsit de suport juridic.

Astfel, Știrbu Ion urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurent, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul

prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea apelului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Astfel fiind, se constată ca fundamentată soluția instanței de apel cu privire la restituirea cererii de apel, declarată împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 septembrie 2016, ca fiind depusă în afara termenului legal.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Știrbu Ion.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 ianuarie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Știrbu Iacob împotriva Societății pe Acțiuni „Moldova Gaz”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată ”Chișinău-Gaz” privind anularea deciziei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Valentina Clevadi

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru