

prima instanță, Judecătoria Rîșcani, mun. Chișinău  
judecător: L. Holevițcaia  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău  
judecători: M. Ciugureanu, A. Minciuna, L. Popova

dosar nr. 3ra-617/2017

## Î N C H E I E R E

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,  
judecători

Valentina Clevadî  
Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Olga Ivanova și  
avocatul Angela Corjan, în interesele Olgăi Ivanova,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olga Ivanova  
împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului, Serviciul  
asistență parentală profesionistă cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017, prin care  
s-a respins apelul declarat de Olga Ivanova și s-a menținut hotărârea Judecătoriei  
Rîșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2016,

### c o n s t a t ă :

La 18 aprilie 2016, Olga Ivanova s-a adresat cu cerere de chemare în  
judecată împotriva Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului,  
Serviciului asistență parentală profesionistă cu privire la anularea deciziei nr. 32/6  
din 17 decembrie 2015, prin care s-a dispus suspendarea temporară a  
întrevederilor copilului minor Alexandru Nichita cu Olga Ivanova; obligarea  
pârâților să nu creeze obstacole la întreprinderile și comunicarea cu copilul minor;  
obligarea pârâților să asigure comunicarea și întreprinderile între reclamantă și  
copilul minor; încasarea de la Direcția municipală pentru protecția drepturilor  
copilului a prejudiciului moral în sumă de 100 000,00 lei.

În motivarea acțiunii înaintate, reclamanta a indicat că, în fapt, a devenit  
tutore a copilului minor Alexandru Nichita, a.n. 20 iunie 2006 prin decizia nr. 52  
a Preturii Rîșcani din 22 ianuarie 2011.

La 21 ianuarie 2014 prin decizia Direcției, copilul Alexandru Nichita a  
fost scos din mediul familial al tutorelui, iar la moment este în proces de judecată  
cu Direcția municipală pentru protecția dreptului copilului Chișinău și Direcția  
protecția dreptului copilului a sectorului Rîșcani, iar dosarul se află la Curtea  
Supremă de Justiție la examinarea recursului depus de reclamanta Olga Ivanova.

Afirmă că, copilul a fost plasat inițial la Centrul de plasament temporar  
Small Group Homes, ulterior, Direcția a decis de a fi plasat în serviciul asistență  
parentală profesionistă și la moment se află în acest serviciu, asistent parental  
fiind Galina Varganova.

Susține că, atât Direcția, cât și asistentul parental profesionist îi creează în permanență obstacole la comunicare cu copilul minor Alexandru Nichita.

Indică că, în perioada cât minorul s-a aflat în plasament la Centru sus menționat, reclamanta indică că a avut întrevederi regulate cu copilul în baza deciziei Direcției pentru protecția drepturilor comisiei pentru protecția copilului în dificultate, iar ulterior s-a adoptat decizia nr. 35/01 din 07 iulie 2014 cu privire la încetarea întrevederilor dintre Olga Ivanova și copilul Alexandru Nichita.

Această decizie a fost contestată în instanța de judecată și prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 07 octombrie 2014 s-a anulat ca neîntemeiată, instanța de judecată constatând violarea drepturilor copilului minor Alexandru Nichita prevăzute de art. 3 al Convenției ONU cu privire la drepturile copilului, hotărârea devenind irevocabilă la 13 mai 2015.

La 17 decembrie 2015 Comisia pentru protecția copilului aflat în dificultate pe lângă Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului Chișinău, a emis decizia nr. 32/6 prin care a dispus suspendarea temporară a întrevederile copilului Alexandru Nichita cu Olga Ivanova până la constatarea dinamicii pozitive a stării de sănătate a minorului și atitudinii lui față de aceste întrevederi.

Menționează reclamanta că prin această decizie i-au interzis intenționat întrevederile cu copilul Alexandru Nichita, iar la baza adoptării deciziei nr. 32/6 a fost constatarea Asociației obștești (CNPAC), prin care indică într-o notă informativă precum ca întrevederile sunt nocive și e mai bine ca acest copil să fie adoptat.

La 03 februarie 2016 nefiind de acord cu această decizie a depus o cerere prealabilă către Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului Chișinău și Consiliului municipal Chișinău, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 32/6 din 17 decembrie 2015 ca fiind ilegală.

Susține că, despre adoptarea deciziei contestate nu a fost informată de Direcție, dar a aflat în luna ianuarie 2016 de la procurorul Aliona Burlacu, care examinează plângerea ei referitor la neexecutarea hotărârii instanței de judecată din 07 octombrie 2014 de către pârât.

Respectiv, la 19 ianuarie 2015 a depus o cerere să i se elibereze la decizia, care i-a fost eliberată la 28 ianuarie 2016.

Susține că a cunoscut despre adoptarea acestei decizii în luna ianuarie 2016, în aceste circumstanțe consideră că termenul de prescripție nu a fost încălcat.

Prin comportamentul și acțiunile întreprinse de Direcție se constată că scopul și interesul Direcției municipale este de a iniția o procedură de adopție pentru acest copil, iar întrevederile trebuie să fie interzise ca copilul să poată uita de această relație dintre reclamantă și copil.

Consideră că, decizia nr. 32/6 din 17 decembrie 2015 i-a îngădit dreptul la comunicare și întrevederi cu copilul aflat sub tutela ei. Dreptul copilului de a comunica cu părinții, rudele este un drept al copilului garantat de Codul Familiei și Legea privind drepturile copilului.

Indică că, în decizia atacată în partea dispozitivă nu sunt indicate normele juridice raportate la obiectul deciziei.

Consideră că prin decizia nr. 32/6 din 17 decembrie 2015 adoptată contrar legii, i s-a încălcat un drept recunoscut de lege și i se creează obstacole de a comunica și a avea întrevederi cu copilul minor Alexandru Nichita. Aceasta decizie este ilegală în fond emisă contrar prevederilor legale și competenței.

Prin hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2016, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca nefondată.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 16 august 2016 Olga Ivanova a contestat-o cu apel, solicitând casarea parțială a hotărârii contestate și emiterea unei hotărâri noi prin care cererea de chemare în judecată înaintată să fie admisă integral precum a fost formulată, iar în partea încasării prejudiciului moral, apelanta renunțând la pretenție.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 08 februarie 2017 s-a respins apelul declarat de Olga Ivanova și s-a menținut hotărârea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 27 iulie 2016.

La 10 martie 2017, Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa participanților la proces copia deciziei (f.d. 240, Vol. I).

La 12 aprilie 2017, Olga Ivanova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Iar, la 19 aprilie 2017, avocatul Angela Corjan, în interesele Olgăi Ivanova a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care a admite acțiunea în partea anulării actului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, prin prisma dispoziției citate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile declarate în termen, în cazul în care decizia a fost expediată la 10 martie 2017, iar la materialele cauzei lipsește dovada recepționării.

Recurenta Olga Ivanova în motivarea recursului a indicat că, consideră neîntemeiată decizia instanței de apel, deoarece nu au fost constatăte și elucidate pe deplin circumstanțe importante pentru soluționarea pricinii în fond, nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, au fost încălcate și aplicate greșit normele de drept material.

Recurenta consideră neîntemeiată și ilegală, emisă contrar normelor de drept decizia nr. 32/6 din 17 decembrie 2015, mai mult ca atât susține că argumentele intimaților precum că copilul este afectat psihologic de către reclamantă nu sunt veridice, deoarece sunt prezentate de părți care manifestă un interes față de copil.

Avocatul Angela Corjan, în interesele Olgăi Ivanova în motivarea recursului a indicat că, atât prima instanță cât și instanța de apel nu au constatat și

elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, instanțele au aplicat și interpretat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

A mai indicat că potrivit Legii contenciosului administrativ, sarcina probațiunii îi revine Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului care nu a prezentat probe în vederea demonstrării legalității actului administrativ emis.

Totodată recurența s-a expus în recursul înaintat asupra motivelor de fapt și de drept invocate și în instanța de apel.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 03 mai 2017, Curtea Supremă de Justiție a expedit în adresa intimatilor cererile de recurs cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 30 mai 2017, Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului a depus referință, prin care și-a exprimat opinia referitor la recursul declarat, solicitând respingerea recursurilor ca neîntemeiate.

La 02 iunie 2017, Serviciul asistență parentală profesională a Direcției municipale pentru protecția drepturilor copilului a depus referință, prin care și-a exprimat opinia referitor la recursul declarat, solicitând respingerea recursurilor ca neîntemeiate.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Audiind raportul verbal al judecătorului raportor și verificând temeiurile invocate în recursuri în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile sunt inadmisibile din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin.(4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Completul Colegiului menționează că, Olga Ivanova și avocatul Angela Corjan, în interesele Olgăi Ivanova în cererile de recurs nu au invocat nici unul din temeiurile de declarare prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) sau (4) Codul de procedură civilă.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul judiciar indică că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, fără a se examina temeinicia lor.

În acest sens, completul reiterează prin prisma jurisprudenței CEDO că „... art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de procedură și aplicarea corectă a legii materiale, iar în esența lor argumentele recursurilor, au fost verificate minuțios, la judecarea pricinii în ordine de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Olga Ivanova și avocatul Angela Corjan, în interesele Olgăi Ivanova, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursurile declarate de Olga Ivanova și avocatul Angela Corjan, în interesele Olgăi Ivanova, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Valentina Clevadi

judecători

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat