

## DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă  
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Lupușor Alexandru,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva întreprinderii municipale „Infocom” și societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți accesorii asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/167 și asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017,

### c o n s t a t ă

La 19 iulie 2016 Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva întreprinderii municipale „Infocom” (în continuare – ÎM „Infocom”) cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

La 22 august 2016 Paraschiv Andrei a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” și ÎM „Infocom” cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 18 octombrie 2016 s-a conexas într-un singur proces cauza civilă nr. 3-823/16 la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea parțială a ordinelor de încasare a numerarului și repararea prejudiciului moral cu cauza civilă nr.3-764/16 intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva ÎM „Infocom” cu privire la anularea parțială a ordinului și repararea prejudiciului moral, cu atribuirea numărului 3-764/16 (f.d.34-35).

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău din 26 decembrie 2016 s-au atras în proces în calitate de intervenienți accesorii APLP nr.54/167 și APLP nr.54/197 (f.d.130).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2017 s-a

admis parțial acțiunea, s-a obligat SA „Apă-Canal Chișinău” să excludă din ordinele de încasare a numerarului nr. 131018142, nr. 131796395, nr. 132347429 pentru ap. 27, situat în mun. Chișinău, str. Aleco Russo 18/1, plățile pentru cotele-părți de apă potabilă formate pentru lunile mai 2016 – 1,6755 m<sup>3</sup>, iunie 2016 – 0,5138 m<sup>3</sup> și iulie 2016 – 0,8300 m<sup>3</sup>. S-a încasat de la SA „Apă-Canal Chișinău” în beneficiul statului taxa de stat în sumă 100 de lei. În rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

La 26 ianuarie 2017 ÎM „Infocom” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d.151).

La 26 ianuarie 2017 reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, Lupușor Alexandru a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 18 ianuarie 2017 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii a lui Paraschiv Andrei împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea cotelor-părți (f.d.152-153).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău”. S-a explicat apelantului ÎM „Infocom” că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată cu indicarea solicitărilor sale, în termenul acordat pînă la 17 aprilie 2017, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită fără examinare. S-a explicat apelantului SA „Apă-Canal Chișinău” că în cazul în care nu va prezenta cererea de apel motivată cu indicarea solicitărilor sale, în termenul acordat pînă la 17 aprilie 2017, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită fără examinare. S-a stabilit pentru 25 aprilie 2017, ora 16.00 ședința pentru soluționarea chestiunii cu privire la punerea pe rol a cererilor de apel declarate de ÎM „Infocom” și SA „Apă-Canal Chișinău” (f.d.163-165).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 s-au restituit cererile de apel înaintate de ÎM „Infocom” și SA „Apă-canal Chișinău” (f.d.176-180).

La 04 mai 2017 reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 solicitând anularea încheierii (f.d.139-140).

În argumentarea recursului a invocat că, la 25 aprilie 2017, între orele 14.00-17.00 s-a aflat în sesiunea de examinare, conform calendarului desfășurării procesului de învățămînt la studii cîlul II – studii superioare de master științific, din care motive nu a reușit să ajungă la sediul Curții de Apel Chișinău.

Susține că s-a adresat de mai multe ori la Curtea de Apel Chișinău pentru a depune apel motivat, însă i-a fost comunicat că astfel de dosar nu există.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, Lupușor Alexandru urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Potrivit art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul reține că din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul comunicării recurentului a încheierii instanței de apel, însă încheierea recurată a fost pronunțată la 25 aprilie 2017 (f.d.176-180), iar recursul a fost declarat la 04 mai 2017, fapt confirmat prin amprenta sigiliului aplicată pe cererea de recurs (f.d.182), prin urmare calea de atac a fost exercitată în termen.

Verificînd legalitatea încheierii instanței de apel, Colegiul constată că, actul judecătoresc a fost emis cu respectarea normelor de drept procedural incidente speței.

Articolul 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă prevede că, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în redacția din data emiterii încheierii recurate, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Potrivit art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că, recurentului SA „Apă-Canal Chișinău” i-a fost expedită încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017 prin care nu s-a dat curs cererii de apel, acordînu-se termen apelantului pînă la 17 aprilie 2017 de a prezenta apelul motivat (f.d. 166).

La 04 aprilie 2017 SA „Apă-Canal Chișinău” a recepționat încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 martie 2017, fapt confirmat prin semnătura aplicată pe avizul de recepție DS2000736897AS (f.d. 167).

Astfel, pretinsa imposibilitate de a se prezenta în ședința de judecată din 25 aprilie 2017 a reprezentantului SA „Apă-Canal Chișinău”, Lupușor Alexandru invocată în cererea de recurs, Colegiul nu o poate reține, avînd în vedere faptul că, data de 17 aprilie 2017, stabilită de instanța de apel a fost termenul-limită de prezentare a cererii de apel motivată.

În acest sens, la momentul recepționării încheierii de a nu da curs apelului, prezumția cunoașterii datei-limită pentru înlăturarea neajunsurilor i-a devenit opozabilă și reprezentatului SA „Apă-Canal Chișinău”, care urma să dea dovadă de diligența corespunzătoare în vederea susținerii poziției sale în proces, întru evitarea restituirii cererii de apel, or conform art. 56 alin.(1) și (3) din Codul de procedură civilă, Participanții la proces sînt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile

prevăzute de legislația procedurală civilă.

Faptul că, Lupușor Alexandru la 25 aprilie 2017 s-a aflat în sesiunea de examinare, conform calendarului desfășurării procesului de învățământ la studii cîlul II – studii superioare de master științific, nu constituie o scuză plauzibilă de prezentare peste termenul-limită a cererii de apel motivată și cu atît mai mult, temei de recurs, or perioada de timp cuprinsă între 04 aprilie 2017, data recepționării încheierii de a nu da curs cererii de apel de către SA „Apă-Canal Chișinău” și 17 aprilie 2017, este una suficientă și rezonabilă de a prezenta cererea de apel motivată.

Totodată, Colegiul reiterează că, termenul acordat de instanța de judecată este unul imperativ și peremptoriu, or art.110 din Codul de procedură civilă prevede că, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte. Astfel, recurentul urma să înlătore neajunsurile indicate în încheierea instanței de apel în interiorul termenului stabilit, în caz contrar intervenind *uno icto* restituirea cererii de apel. Or dispoziția art.369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă prevede că, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Cu referire la cele invocate de recurent precum că s-a adresat de mai multe ori la Curtea de Apel Chișinău pentru a depune apel motivat, însă i-a fost comunicat că astfel de dosar nu există, instanța de recurs le apreciază ca declarative, deoarece nu au un suport probator, or potrivit art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Instanța de recurs consideră relevantă jurisprudența CtEDO la examinarea cauzelor în care Înalta Curte a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn contra Germaniei, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007*).

Astfel, Colegiul menționează că SA „Apă-Canal Chișinău” fiind interesată în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a cererii de apel motivată, fapt ignorat de acesta.

Din aceste motive, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia respingerii recursului declarat de reprezentantul SA „Apă-Canal Chișinău”, Lupușor Alexandru ca fiind neîntemeiat cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, Lupușor Alexandru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 25 aprilie 2017 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Paraschiv Andrei împotriva întreprinderii municipale „Infocom” și societății pe acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, intervenienți

acesorii asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/167 și asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/197 cu privire la contestarea actelor administrative și repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță