

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Valentina Olșevskaia,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Golban împotriva Valentinei Olșevskaia și CCL nr. 224 cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului și obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea apartamentului, precum și în cauza la cererea de chemare în judecată înaintată de CCL nr. 224 împotriva lui Anatolie Golban, Lidiei Golban, Valentinei Olșevskaia și OCT Chișinău cu privire la restabilirea dreptului de proprietate,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017

c o n s t a t ă

La 21 iunie 2012 Anatolie Golban a depus cerere de chemare în judecată împotriva Valentinei Olșevskaia și CCL nr. 224 cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului și obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea apartamentului (f.d.2-3 vol. I).

La 04 iulie 2012 CCL nr. 224 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Golban, Lidiei Golban, Valentinei Olșevskaia și OCT Chișinău cu privire la restabilirea dreptului de proprietate (f.d. 3-4 vol. II).

La 16 decembrie 2014 CCL nr. 224 a înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Anatolie Golban, Lidia Golban, Valentina Olșevskaia și ÎS Cadastru privind radierea înregistrării dreptului de proprietate a lui Anatolie Golban și Lidia Golban asupra imobilului (f.d. 112-113, 144-145, 150 vol. I).

Prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 05 octombrie 2015 s-a conexat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Golban împotriva Valentinei Olșevskaia și CCL nr. 224 cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului și obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea apartamentului, aflat în procedura judecătorului Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău, la cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de CCL nr. 224 împotriva lui Anatolie Golban, Lidiei

Golban, Valentinei Olșevskaia și OCT Chișinău cu privire la restabilirea dreptului de proprietate, aflată în procedura judecătorului Cornelia Vârlan (f.d. 179 recto-verso vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 s-a respins ca nefondată cererea de chemare în judecată înaintată de Anatolie Golban împotriva Valentinei Olșevskaia cu privire la recunoașterea valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului; s-a încasat de la Anatolie Golban în beneficiul statului taxa de stat suplimentară în sumă de 6385,20 de lei; s-a respins ca nefondată acțiunea reconvențională înaintată de către Anatolie Golban împotriva CCL nr. 224 cu privire la înlăturarea obstacolelor în folosirea imobilului; s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de CCL nr.224 împotriva Valentinei Olșevskaia, Anatolie Golban, Lidiei Golban și ÎS „Cadastru” cu privire la recunoașterea nulității certificatului, recunoașterea nevalabilității dreptului de proprietate asupra imobilului și recunoașterea dreptului de proprietate al CCL nr. 224 asupra apartamentului, radierea înscrierii dreptului de proprietate asupra imobilului; s-a recunoscut nulitatea certificatului nr. 121 din 03 octombrie 2011 emis de către CCL nr. 224 pe numele lui Eduard Olșevschii; s-a recunoscut nulitatea dreptului de proprietate a Valentinei Olșevskaia asupra apartamentului nr. 17 din str. Kiev, 16/4 mun. Chișinău; s-a obligat OCT Chișinău a ÎS Cadastru să radieze din Registrul bunurilor imobile dreptul de proprietate a Valentinei Olșevskaia și Eduard Olșevschii asupra apartamentului nr. 17 din str. Kiev, 16/ 4, mun. Chișinău; s-a recunoscut dreptul de proprietate a CCL nr. 224 asupra apartamentului nr. 17 din str. Kiev, 16/4, mun. Chișinău; s-a dispus că hotărârea servește temei pentru OCT Chișinău a ÎS Cadastru să efectueze înscrierile respective în Registrul bunurilor imobile; s-a încasat de la Valentina Olșevskaia în beneficiul statului taxa de stat suplimentară în sumă de 6335,20 de lei; s-a admis acțiunea reconvențională a CCL nr. 224 împotriva lui Anatolie Golban, Lidia Golban, Valentina Olșevskaia și ÎS Cadastru cu privire la radierea înregistrării dreptului de proprietate supra imobilului; s-a radiat înregistrarea dreptului de proprietate a lui Anatolie Golban și Lidia Golban asupra apartamentului nr. 17 din str. Kiev, 16/4, mun. Chișinău, efectuată în temeiul hotărârii Judecătoriei Râșcani din 07 august 2012; s-a dispus că hotărârea servește temei pentru OCT Chișinău a ÎS Cadastru să efectueze înscrierile respective în Registrul bunurilor imobile; s-a încasat de la Anatolie Golban în beneficiul CCL nr. 224 cheltuielile pentru achitarea taxei de stat în sumă de 7085 de lei; s-a încasat în mod solidar de la Anatolie Golban și Valentina Olșevskaia în beneficiul CCL nr. 224 cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 17500 de lei (f.d. 223 recto-verso, 233-239 recto-verso vol. I).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 02 noiembrie 2016 s-a admis apelul declarat de Anatolie Golban, Lidia Golban și apelul declarat de Valentina Olșevskaia; s-a casat hotărârea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 11 noiembrie 2015 și s-a emis o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de Anatolie Golban împotriva Valentinei Olșevskaia și CCL nr. 224 cu privire la recunoașterea dreptului valabilității contractului de vânzare-cumpărare, recunoașterea dreptului de proprietate asupra apartamentului și obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea apartamentului; s-a respins ca neîntemeiată acțiunea înaintată de CCL nr. 224 împotriva lui Anatolie Golban, Lidia Golban, Valentina Olșevskaia, ÎS Cadastru și OCT Chișinău cu privire la recunoașterea nulității certificatului de proprietate, anularea înregistrării dreptului de proprietate și recunoașterea dreptului de proprietate;

s-a încasat de la Anatolie Golban în beneficiul bugetului de stat suma de 6260 de lei cu titlu de taxă de stat pentru judecarea pricinii în prima instanță și suma de 4880 de lei cu titlu de taxă de stat pentru judecarea pricinii în ordine de apel, în total 11140 de lei; s-a încasat de la CCL nr. 224 în beneficiul bugetului de stat suma de 4880 de lei cu titlu de taxă de stat pentru judecarea pricinii în ordine de apel (f.d. 116, 117-129 vol. IV).

La 03 noiembrie 2016 Valentina Olșevskaia a depus cerere privind emiterea deciziei suplimentare, prin care să fie anulate măsurile de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 asupra apartamentului nr. 17 din str. Kiev, 16/4, mun. Chișinău (f.d. 129 vol. IV).

În motivarea cererii menționează că la emiterea deciziei din 02 noiembrie 2016, Curtea de Apel Chișinău a omis să se expună asupra anulării măsurilor de asigurare a acțiunii aplicate prin încheierea Judecătoriei Râșcani, mun. Chișinău din 17 decembrie 2013 asupra apartamentului nr. 17 din str. Kiev, 16/4, mun. Chișinău.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017 s-a respins cererea Valentinei Olșevskaia cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 151, 152-154 vol. IV).

La data de 07 aprilie 2017 Valentina Olșevskaia a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri privind admiterea cererii cu privire la emiterea deciziei suplimentare (f.d. 156 vol. IV).

Menționează că până la data depunerii cererii de recurs nu a primit încheierea integrală a Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, prin urmare, va depune recurs motivat suplimentar după recepționarea încheierii motivate a instanței de apel.

În conformitate cu prevederile articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, având în vedere faptul că încheierea recurată a fost pronunțată la 23 martie 2017 (f.d. 151 vol. IV), iar cererea de recurs a fost depusă la 07 aprilie 2017 (f.d. 156 vol. IV)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentina Olșevskaia urmează a fi respins pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că recurentul, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii contestate.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecării nu se regăsesc argumentele ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017, care face obiectul

recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Deși, recurentul invocă în cererea de recurs că motivele recursului vor fi prezentate suplimentar însă, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca urmare, în prezența unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul legalității încheierii recurate.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de către acesta.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Valentina Olșevskaia și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Valentina Olșevskaia și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 23 martie 2017.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță