

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Valentina Clevadî

Judecători Galina Stratulat, Iurie Bejenaru

examinând recursurile declarate de Glavațcaia Valentina, Stomacenco Victor și Gubic Grigore,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Express Leasing” SRL împotriva lui Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina cu privire la încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, prin care s-au respins cererile cu privire la repunerea în termen a apelului depus de către Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina, și s-au restituit cererile de apel ca fiind depuse tardiv,

c o n s t a t ă

La 02 martie 2016 Întreprinderea cu Capital Străin “Express Leasing” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina solicitând încasarea datoriei în sumă de 367,54 USD.

Prin hotărârea Judecătoria Bălți din 18 ianuarie 2017 acțiunea a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin “Express Leasing” SRL echivalentul a 367,54 dolari SUA în valută națională la momentul executării hotărârii și cheltuielile de judecată în mărime de 270 lei.

S-a încasat de la Stomacenco Victor în beneficiul Întreprinderii cu Capital Străin “Express Leasing” SRL cheltuieli de judecată în mărime de 118 lei.

La 10.03.2017 Glavațcaia Valentina, a înaintat cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 18.01.2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate de către ÎCS “Express Leasing” SRL. Suplimentar, apelanta a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

La 11.03.2017, Stomacenco Victor a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 18.01.2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate de către ÎCS “Express Leasing” SRL. Suplimentar, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

La 17.03.2017, Gubic Grigori a înaintat cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoria Bălți din 18.01.2017, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii înaintate de către ÎCS “Express Leasing” SRL. Suplimentar, apelantul a

solicitat repunerea în termen a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017 s-au respins cererile cu privire la repunerea în termen a apelului depus de către Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina, și s-au restituit cererile de apel ca fiind depuse tardiv.

La 10 mai 2017 Glavațcaia Valentina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurrate și emiterea unei noi încheieri de repunere a cererii de apel în termen.

Recurenta în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Mai invocă recurenta că nu cunoaște limba română, și hotărârea primei instanțe tradusă în limba rusă i-a fost expediată prin poștă la 21 februarie 2017.

La 10 mai 2017 Stomacenco Victor a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurrate și emiterea unei noi încheieri de repunere a cererii de apel în termen, invocând că a primit copia hotărârii primei instanțe abia la 20 februarie 2017.

La 10 mai 2017 Gubic Grigori a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurrate și emiterea unei noi încheieri de repunere a cererii de apel în termen, invocând că a primit copia hotărârii primei instanțe abia la 20 februarie 2017.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că, încheierea instanței de apel a fost emisă la 11 aprilie 2017, și a fost recepționată de către Glavațcaia Valentina la 26 aprilie 2017 conform avizului de recepție (f.d.127), de către Gubic Grigore la 27 aprilie 2017 conform avizului de recepție (f.d.128, iar de către Stomacenco Victor nu este dovada recepționării încheierii instanței de apel (f.d.130), prin urmare cererile de recurs depuse la 10 mai 2017 sunt depuse în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile neîntemeiate și care urmează a fi respinse cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că, prin încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017 s-au respins cererile cu privire la repunerea în termen a apelului depus de către Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina, și s-au restituit cererile de apel ca fiind depuse tardiv.

Instanța de recurs constată că concluzia instanței de apel cu privire la restituirea cererilor de apel depuse de Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina ca fiind depuse în afara termenului legal este justificată.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) CPC, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului

care a condiționat începutul lui.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că în cadrul judecării pricinii în fond Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina au fost prezenți în ședința de judecată a primei instanțe din 18 ianuarie 2017, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată (f.d.78-80). Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Bălți din 18 ianuarie 2017 a fost înmânat lui Gubic Grigori la aceeași dată, fapt ce se confirmă prin recipisa semnată de ultimul (f.d.82), iar Stomacenco Victor și Glavațcaia Valentina au recepționat contra semnătură la 23 ianuarie 2017 copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Bălți din 18 ianuarie 2017 (f.d.84-85). Astfel, Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina au cunoscut despre conținutul dispozitivului hotărârii adoptate.

Instanța de recurs consideră că instanța de apel just a concluzionat că, apelanții-recurenții nu au dispus de bună credință și urma să dea dovadă de diligența necesară pentru a depune cererea de apel în termen, astfel prin lege a operat decăderea din dreptul de declarare a apelului, ceea ce a avut ca efect trecerea hotărârii contestate în puterea lucrului judecat.

În conformitate cu art.110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

În speță se constată că, contrar normelor procedurale enunțate, Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina au depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți din 18 ianuarie 2017, la 10.03.2017, 11.03.2017 și 17.03.2017, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, deoarece ultima zi de depunere a apelului a fost data de 19 februarie 2017.

În circumstanțele expuse, instanța de recurs menționează că instanța de apel corect a concluzionat că apelanții nu au prezentat careva acte confirmative ce ar demonstra imposibilitatea obiectivă a acestora de a lua cunoștință cu hotărârea instanței de fond și de a depune în termen cererile de apel.

Pe cale de consecință se va remarca că Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațcaia Valentina au fost în cunoștință de cauză despre cererea intentată de ÎCS “Express Leasing” SRL în instanța de judecată și soluția adoptată de instanță în cazul dat. Astfel, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Popov versus Moldova (nr.2) din 02 decembrie 2005; Melnic versus Moldova din 14 noiembrie 2006, Ponomaryov versus Ucraina din 03 aprilie 2008, Van Harn versus Germany din 11 septembrie 2007), și de a contesta în termenul legal hotărârea primei instanțe, fapt însă ignorat de recurenți, ce a generat omiterea termenului prescris la depunerea apelului.

Argumentele recurenților precum că, nu cunosc limba română, și hotărârea primei instanțe tradusă în limba rusă le-a fost expediată prin poștă la 21 februarie 2017, nu poate fi reținut, deoarece, după cum rezultă din procesul-verbal al ședinței de judecată din 18 ianuarie 2017 a fost prezent în cadrul ședinței de judecată interpretul Carolina Juriju, avertizată contra semnătură în conformitate cu art.312 CP.(f.d.78)

În susținerea opiniei date se vor reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care direct prevăd că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererilor de repunere în termen a apelului, cu dispunerea restituirii cererilor de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărîrii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărîrea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererile de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursurile declarate de recurenții Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațaia Valentina și de a menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se resping recursurile declarate de Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațaia Valentina.

Se menține încheierea Curții de Apel Bălți din 11 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin “Express Leasing” SRL împotriva lui Stomacenco Victor, Gubic Grigori și Glavațaia Valentina cu privire la încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Valentina Clevadî

Judecători

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru