

Prima instanță: Judecătoria Rîșcani, mun.Chișinău (jud.O. Melniciuc)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.A. Bostan, A. Pahopol, V. Efros)

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Nicolae Craiu  
Oleg Sternioală

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Parcaj” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, Societății cu Răspundere Limitată „Nuts”, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Moveland” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Amir” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la debransarea subconsumatorilor de la gazoduct, repararea prejudiciului cauzat și anularea contractului de furnizare a gazelor naturale,  
împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 05 decembrie 2011, SRL „Cons-Parcaj” a depus cererea de chemare împotriva SRL „Chișinău-Gaz” solicitând debransarea subconsumatorilor, inclusiv a SRL „Nuts”, de la conducta de gaz din mun.Chișinău, str. Ismail, str. Cărbunarilor, str. Calea Basarabiei, proprietate privată a SRL „Cons-Parcaj”.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că în baza hotărârii nr.2e-10191/10 din 30 iulie 2010 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, devenită definitivă la 01 octombrie 2010, este unicul proprietar al traseului de gaz cu caracteristicile: subteran cu diametrul 50 x 4, 6 și 1= 100 m; aerian cu diametrul de 57 x 3,5 și 1=190 m; aerian cu diametrul 25 x 2,8 și 1 = 72 m; aerian cu diametrul 40 x 3,2 și 1 =70, amplasat în mun.Chișinău, str. Ismail, str. Cărbunarilor, str. Calea Basarabiei.

Menționează că, SRL „Chișinău- Gaz” a racordat la conducta de gaz aflată în proprietatea sa și alți agenți economici din vecinătate, primind în acest răspunsul la 21 iulie 2011, conform căruia a fost informat că la gazoductul de presiune medie cu caracteristicile indicate este conectat SRL „Nuts”.

Susține că, SRL „Chișinău Gaz” a branșat la conducta amplasată pe traseul str.Ismail, str. Cărbunarilor, str. Calea Basarabiei, fără acordul proprietarului, contrar pct. 49 al Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, care prevede că pentru obținerea avizului de racordare, solicitantul trebuie să depună o cerere în scris

la oficiul operatorului de rețea. La cerere se anexează în mod obligatoriu următoarele: copia titlului de proprietate asupra imobilului sau copia documentului care atestă alt drept real asupra imobilului; acordul proprietarului rețelei de gaze naturale privind permisiunea de racordare la rețeaua de gaze.

La 31 octombrie 2011 s-a adresat în scris către SRL „Chișinău-Gaz”, solicitând debransarea tuturor subconsumatorilor, inclusiv a SRL „Nuts”, de la conducta de gaz cu caracteristicile indicate, însă răspuns nu a recepționat.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2013 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău SRL „Nuts” a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu.

La 17 august 2012, SRL „Cons-Parcaj” a depus cererea de chemare în judecată împotriva SRL „Chișinău-Gaz” solicitând obligarea SRL „Chișinău-Gaz” la plata sumei de 86271,21 lei cu titlu de prejudiciu cauzat SRL „Cons-Parcaj” prin folosirea ilegală a conductei de gaz sub presiune medie, amplasată în mun.Chișinău, str. Ismail, str. Cărbunariilor, str. Basarabiei, de la teritoriul fabricii ÎM „Amir” SRL până la complexul imobiliar din str. Ismail, nr. 112/1, mun.Chișinău.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că a încheiat cu SRL „Chișinău-Gaz” contractul nr.1082, conform căruia SRL „Cons-Parcaj” transmite, iar SRL „Chișinău-Gaz” primește pentru deservire tehnică, în baza actului de predare-primire a rețelelor de gaz-rețelele de gaz amplasate pe str. Cărbunariilor.

Menționează că, pct. 74 al hotărârii al Agenției Naționale pentru Reglementare în Energetică cu privire la aprobarea Regulamentului pentru furnizarea și utilizarea gazelor naturale, prevede că consumatorul noncasnic este responsabil de deservirea tehnică și exploatarea instalațiilor de gaze naturale situate în aval de punctul de delimitare. Exploatarea și deservirea tehnică a acestor instalații, în conformitate cu exigențele Regulilor de securitate în ramura gazificării NRS 35-04-09:2002, aprobate de Departamentul „Moldova-Standard” prin hotărârea nr.1229-RT din 17 decembrie 2002 și alte documente normative obligatorii, se efectuează de către consumatorul noncasnic sau de către operatorul de rețea în bază de contract.

Susține reclamantul că, livrarea gazelor SRL „Nuts”, în baza contractului nr. 2227 din 28 noiembrie 2005, fără acordul proprietarului, constituie o încălcare elementelor dreptului de proprietate prevăzute la art. 315 Cod civil, iar proprietatea este inviolabilă.

Indică reclamantul că, prin pretenția nr.1552 din 26 iunie 2012, a solicitat pârâtului achitarea în termen de 30 zile, din momentul recepționării pretenției, în beneficiul SRL „Cons-Parcaj” a sumei de 86267,21 lei, care reprezintă prejudiciul cauzat acesteia prin folosirea ilegală a conductei de gaz menționate. Pretenția a rămas neexecutată până la 27 iulie 2012.

Precizează că, prejudiciul patrimonial se materializează prin uzura rețelelor de gaze ce le aparțin cu drept de proprietate, precum și sub forma venitului ratat pentru deservirea gazoductului, acestea fiind cheltuielile pentru deservirea rețelelor de gaze naturale. Astfel, luând în considerare că contractul de livrare a gazelor naturale între SRL „Chișinău-Gaz” și SRL „Nuts” este din 28 noiembrie 2005, termenul este de 79 de luni (inclusiv luna iunie 2012), respectiv prejudiciul constituie suma de 85959,21 lei.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2013 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău s-a conexasat cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cons-Parcaj” împotriva SRL „Chișinău-Gaz” cu privire la repararea prejudiciului material cauzat cu

cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cons-Parcaj” împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, intervenient accesoriu SRL „Nuts” cu privire la debransarea subconsumatorilor.

Prin încheierea din 24 martie 2014 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău ÎCS „Moveland” SRL, ÎM „Amir” SRL au fost atrași în calitate de intervenienți accesorii.

Ulterior, reclamantul și-a concretizat pretențiile, indicând SRL „Nuts” cu calitatea procesuală de pârât, din motivul înaintării și pretenției privind anularea contractului de furnizare a gazelor naturale nr.2227 din 28 noiembrie 2005, încheiat între SRL „Chișinău-Gaz” și SRL „Nuts”.

La 17 decembrie 2015, SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând debransarea tuturor subconsumatorilor de la gazoduct, inclusiv a SRL „Nuts”, de la conducta de gaz din mun.Chișinău, str. Ismail, str. Cărbunariilor, str. Calea Basarabiei, proprietate a SRL „Cons-Parcaj”, obligarea SRL „Chișinău-Gaz” să achite în contul SRL „Cons-Parcaj” suma de 86271,21 lei, ce reprezintă prejudiciul cauzat prin folosirea ilegală a conductei de gaz sub presiune medie, amplasată în mun.Chișinău, str. Ismail, str. Cărbunariilor, str. Calea Basarabiei, proprietate a SRL „Cons-Parcaj” și anularea contractului de furnizare a gazelor naturale nr.2227 din 28 noiembrie 2005, încheiat între SRL „Chișinău-Gaz” și SRL „Nuts”.

Prin hotărârea din 07 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău s-au respins ca nefondate pretențiile din cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Cons-Parcaj” împotriva SRL „Chișinău-Gaz”, SRL „Nuts”, intervenienți accesorii ÎCS „Moveland” SRL, ÎM „Amir” SRL cu privire la debransarea tuturor subconsumatorilor de la gazoduct, inclusiv SRL „Nuts” de la conducta de gaz din mun.Chișinău, str. Ismail, str. Cărbunariilor, str. Calea Basarabiei, proprietate privată a SRL „Cons-Parcaj”, obligarea SRL „Chișinău-Gaz” de a achita în contul SRL „Cons-Parcaj” suma de 86271,21 lei cu titlu de prejudiciu cauzat prin folosirea ilegală a conductei de gaz sub presiune medie, amplasată în mun.Chișinău, str. Ismail, Cărbunariilor, Calea Basarabiei, proprietate privată a SRL „Cons-Parcaj”, anularea contractului de furnizare a gazelor naturale nr.2227 din 28 noiembrie 2005, încheiat între SRL „Chișinău-Gaz” și SRL „Nuts”.

La 17 octombrie 2016, conform sigiliului oficiului poștal ( Vol.II, f.d.107), SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 07 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău.

Prin încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, împotriva hotărârii din 07 octombrie 2016 a Judecătoriei Rîșcani, mun.Chișinău și s-a comunicat SRL „Cons-Parcaj” și avocatului Mihail Balaban despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate până la data de 24 ianuarie 2017 ora 15:15. Concomitent, ședința de judecată a fost stabilită pentru 24 ianuarie 2017 ora 15:15, pentru soluționarea punerii pe rol a cererii de apel.

Prin încheierea din 24 ianuarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a prelungit SRL „Cons-Parcaj” și avocatului Mihail Balaban termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 24 noiembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău, fiind dispusă prezentarea cererii de apel motivate în termen de 10 zile de la data recepționării

încheierii. Concomitent, ședința de judecată a fost stabilită pentru 14 martie 2017 ora 15:00.

În cadrul ședinței de soluționare a punerii pe rol a cererii de apel, SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, a prezentat apelul motivat împotriva hotărârii din 07 octombrie 2016 a Judecătorei Rîșcani, mun.Chișinău.

Concomitent, apelantul a solicitat scutirea de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea formulată în apelul declarat de SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs apelului depus de SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban și s-a acordat SRL „Cons-Parcaj” și avocatului Mihail Balaban termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în mărime de 75% din 3% din taxa calculată din suma contestată (1941,10 lei), până la 25 martie 2017; s-a explicat apelantului că în caz de neprezentare a dovezii plății taxei de stat în cuantumul indicat până la 25 martie 2017, apelul nu va fi considerat ca fiind depus și restituit fără examinare cu actele anexate; s-a stabilit pentru 02 mai 2017 ora 13:00 ședința de soluționare a punerii cererii de apel pe rol.

La 22 martie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d. 146), SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, a declarat recurs împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia și emiterea unei încheieri de scutire de la plata taxei de stat a SRL „Cons-Parcaj” la depunerea cererii de apel.

În motivarea recursului s-a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă (în vigoare la momentul declarării recursului), termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Curtea de Apel Chișinău a adoptat încheierea contestată la 14 martie 2017, iar SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, a declarat recurs la 22 martie 2017, conform sigiliului oficiului poștal (Vol.II, f.d. 146), ceea ce denotă că recursul este în termen.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, pasibil de a fi respins, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

În conformitate cu art. 442 Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărîrii atacate, fără a administra noi dovezi. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

Din materialele cauzei rezultă că prin încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea formulată în apelul declarat de SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, cu privire la scutirea de la plata taxei de stat; nu s-a dat curs apelului depus de SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban și s-a acordat SRL „Cons-Parcaj” și avocatului Mihail Balaban termen pentru prezentarea dovezii plății taxei de stat în mărime de 75% din 3% din taxa calculată din suma contestată (1941,10 lei), până la 25 martie 2017; s-a explicat apelantului că în caz de neprezentare a dovezii plății taxei de stat în cuantumul indicat până la 25 martie 2017, apelul nu va fi considerat ca fiind depus și restituit fără examinare cu actele anexate; s-a stabilit pentru 02 mai 2017 ora 13:00 ședința de soluționare a punerii cererii de apel pe rol (Vol.II, f.d.135-143).

În speță, Colegiul reține că SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, declarând recurs împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a conformat prevederilor legale enunțate, nu a indicat esența și temeiurile recursului, argumentele referitor la ilegalitatea încheierii contestate.

În recursul declarat de SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, s-a invocat doar că încheierea este neîntemeiată și ca solicitare a pretins casarea acesteia, cu emiterea unei încheieri de scutire a SRL „Cons-Parcaj” de la plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Colegiul reține că din recursul declarat, nu se profilează careva argumente care să ateste netemeinicia încheierii contestate.

Concomitent, Colegiul relevă că anumite ipoteze referitor la prezentarea ulterioară a unor motive, temeiuri în sensul art. 437 alin. (1) lit. f) Cod de procedură civilă, în recursul declarat nu se identifică.

Colegiul precizează că până la data examinării recursului, motivele dezacordului cu încheierea contestată și temeiurile casării acesteia, nu au fost indicate.

Tot aici, este de menționat că recurentul a dispus de un termen mai mult ca rezonabil pentru a lua cunoștință de încheierea instanței de apel, pentru a depune recursul cu indicarea esenței și temeiurile recursului, argumentul netemeinicii actului judecătoresc contestat.

Instanța de recurs remarcă că, în lipsa indicării esenței și temeiurilor recursului de către recurent, este în imposibilitate de a se expune asupra temeiniciei actului judecătoresc contestat și conformarea prevederilor legale de către instanța de apel la adoptarea acestuia prin prisma recursului declarat.

Or, recurentul fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauze, fiind conștient că a depus recursul nemotivat, urma a se conforma rigorilor legii și a depune recursul motivat împotriva încheierii contestate, cu indicarea motivelor de fapt și de drept ce, în opinia sa, confirmă netemeinicia actului contestat.

Astfel, recursul SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, este unul nemotivat, formal și fără specificarea anumitor încălcări admise de instanța de apel la adoptarea încheierii din 14 martie 2017.

În atare circumstanțe, în lipsa respectării condițiilor prevăzute la art. 437 alin.(1) lit.f) Cod de procedură civilă, la depunerea recursului, se impune respingerea unui asemenea recurs. Or, recurentul depunând la 24 martie 2017 recursul nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn vs Germania nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, condiție ce nu se atestă la caz.

Totodată, instanța de recurs menționează că obligația recurentului în conformitate cu prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Codul de procedură civilă, este de a se folosi cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Or, neconformarea recurentului rigorilor legii în exercitarea dreptului privind accesul la justiție, nu constituie decât o eludare a acestuia și nu poate constitui o limitare incompatibilă cu garanțiile art. 6 din CEDO. Respectiv, nu se consideră îngrădirea accesului liber la justiție, prin prisma art. 6 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului, în situația în care solicitantul nu se conformează legislației în vigoare în realizarea drepturilor sale procedurale.

În această ordine de idei, neprezentarea de către recurent a recursului cu esența și temeiurile acestuia, argumentul privind ilegalitatea actului de dispoziție contestat, indică direct la nerespectarea drepturilor sale procedurale, în măsura stabilită de normele de drept procedural.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de SRL „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban, împotriva încheierii din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, cu menținerea acesteia.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Parcaj”, prin intermediul avocatului Mihail Balaban.

Se menține încheierea din 14 martie 2017 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cons-Parcaj” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău-Gaz”, Societății cu Răspundere Limitată „Nuts”, intervenienți accesorii Întreprinderea cu Capital Străin „Moveland” Societate cu Răspundere Limitată, Întreprinderea Mixtă „Amir” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la debransarea subconsumatorilor de la gazoduct, repararea prejudiciului cauzat și anularea contractului de furnizare a gazelor naturale.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Nicolae Craiu

Oleg Sternioală