

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de reprezentantul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, avocatul Vasile Lungu,

în cadrul procedurii de insolabilitate a Societății cu Răspundere Limitată „Alsvit-Vin”, cu privire la cererea înaintată de executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la anularea hotărârii adunării repetate a creditorilor SRL „Alsvit-Vin” din 17 octombrie 2016,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017

c o n s t a t ă

La 06 august 2015 Societatea pe Acțiuni „Fabrica de vin din Cojușna” în proces de faliment s-a adresat în judecată cu cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „Alsvit-Vin”, din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 august 2015 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de SA „Fabrica de vin din Cojușna”, fiind pusă sub observație SRL „Alsvit-Vin” și desemnat în calitate de administrator provizoriu Elvira Coltun.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 decembrie 2015 s-a admis cererea introductivă depusă de SA „Fabrica de vin din Cojușna”; s-a constatat insolabilitatea SRL „Alsvit-Vin” și s-a intentat procesul de insolabilitate față de aceasta; s-a ridicat dreptul lui Victor Lisnic de administrare a SRL „Alsvit-Vin” și s-a propus să desemneze în termen de 10 zile un reprezentant al acesteia pentru interesele societății și ale asociaților în cadrul procesului de insolabilitate; s-a desemnat în funcție de administrator al insolabilității administratorul autorizat Elvira Coltun; s-a transmis administratorului insolabilității dreptul de a administra și dispune de bunurile incluse în masa debitoare; s-a împuternicit de a prelua în posesie și administrare, inclusiv prin executare silită, bunurile care fac parte din masa debitoare; s-a obligat administratorul insolabilității: să notifice creditorii SRL „Alsvit-Vin” despre înregistrarea cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanțelor până la 18 ianuarie 2016; să facă apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial; să verifice, să

întocmească și să prezinte instanței de insolvență, nu mai târziu de data de 05 februarie 2016, tabelul definitiv al creanțelor, cu comunicarea imediată a debitorului și creditorilor ale căror creanțe sau drepturi de preferință au fost trecute parțial în tabelul definitiv sau respinse și să prezinte un raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au condus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabile și premisele angajării răspunderii acestora în condițiile legii. Totodată, s-a stabilit data ședinței de validare a creanțelor pentru 25 februarie 2016 ora 14:30, în incinta Curții de Apel Chișinău, str. Teilor, 4.

La 16 noiembrie 2016, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu a depus cerere cu privire la contestarea hotărârii adunării creditorilor din 17 octombrie 2016, solicitând anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Alsvit-Vin” din 17 octombrie 2016, în partea ce ține de respingerea includerii creanței executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu în sumă de 415043,82 de lei în raportul de distribuție în calitate de cheltuieli a masei (f.d. 37).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017 s-a respins cererea executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la anularea hotărârii adunării creditorilor SRL „Alsvit-Vin” din 17 octombrie 2016 de respingere a includerii creanței executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu în sumă de 415043,82 de lei în raportul de distribuție în calitate de cheltuieli a masei (f.d. 55-57).

La 20 aprilie 2017 reprezentantul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, avocatul Vasile Lungu a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate și soluționarea prin decizie problema în fond, cu admiterea cererii executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la contestarea hotărârii adunării creditorilor SRL „Alsvit-Vin” din 17 octombrie 2016 în partea ce ține de respingere a includerii creanței executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu în sumă de 415043,82 de lei în raportul de distribuție în calitate de cheltuieli a masei (f.d. 58 recto-verso).

În motivarea recursului a reiterat circumstanțele faptice ale cauzei și a menționat că motivarea deplină a recursului va fi formulată după ce va lua cunoștință de încheierea recurată, redactată integral.

Colegiul consideră recursul ca fiind declarat în termen, având în vedere faptul că încheierea recurată a fost pronunțată la 19 aprilie 2017 (f.d. 55), iar cererea de recurs a fost depusă la 07 aprilie 2017 (f.d. 58), or, potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de reprezentantul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, avocatul Vasile Lungu urmează a fi respins și menținută încheierea instanței de insolvență, pentru următoarele.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 437 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs trebuie să fie dactilografiată și trebuie să cuprindă esența și temeiurile recursului, argumentul ilegalității deciziei atacate, solicitările recurentului, propunerile respective.

Instanța de recurs menționează că reprezentantul recurentului, neconformându-se prevederilor legale, a formulat o simplă cerere de recurs, fără evidențierea motivelor de nelegalitate și netemeinicie a încheierii contestate.

Astfel, în cuprinsul cererii de recurs deduse judecării nu se regăsesc argumentele ilegalității încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017, care face obiectul recursului, ceea ce ar fi presupus indicarea punctuală de către recurent a motivelor de nelegalitate prin raportare la soluția pronunțată și la argumentele folosite de instanță în fundamentarea acesteia.

Deși, reprezentantul recurentului invocă în cererea de recurs că motivele recursului vor fi prezentate suplimentar, recursul cu motivele desfășurate nu a fost depus.

Ca urmare, în prezența unui recurs care nu conține esența și temeiurile lui, argumentul ilegalității încheierii atacate, precum și propunerile respective, instanța de recurs este în imposibilitatea de a exercita controlul legalității încheierii recurate.

La caz, Colegiul consideră relevantă jurisprudența CtEDO, în care Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (*Van Harn împotriva Germaniei*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Prin urmare, instanța de recurs menționează că recurentul fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea unui recurs motivat, fapt ignorat de către acesta.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de reprezentantul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, avocatul Vasile Lungu și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de reprezentantul executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, avocatul Vasile Lungu și se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 aprilie 2017.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță