

## Î N C H E I E R E

14 iunie 2017

mun. Chișinău

### Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă

Judecătorii – Tamara Chișca-Doneva, Ion Druță

examinând recursul declarat de Societatea Comercială „Milalu-Prof” Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Autocaravana” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății Comerciale „Milalu-Prof” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016

### c o n s t a t ă

La data de 13 iunie 2016 Societatea Comercială „Autocaravana” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Autocaravana” SRL) a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății Comerciale „Milalu-Prof” Societate cu Răspundere Limitată (în continuare SC „Milalu-Prof” SRL) cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 august 2016 s-a admis integral cererea de chemare în judecată și s-a încasat de la SC „Milalu-Prof” SRL în beneficiul SC „Autocaravana” SRL datoria în mărime de 85000 de lei, dobânda de întârziere în mărime de 1991,40 de lei și taxa de stat în mărime de 2609,75 de lei (f.d.43, 46-48).

La 02 septembrie 2016 reprezentantul SC „Milalu-Prof” SRL, avocatul Mariana Barașianț a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 15 august 2016, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f.d.45).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelantului SC „Milalu-Prof” SRL termen până la 13 decembrie 2016, ora 10:30, pentru achitarea taxei de stat în mărime de 1957 de lei și prezentarea apelului motivat, în limba de stat, explicându-i-se totodată că, în caz contrar, apelul va fi restituit (f.d. 54-55).

La 13 decembrie 2016 SC „Milalu-Prof” SRL a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016, solicitând admiterea apelului, scutirea apelantului de la plata taxei de stat, atragere în proces a SRL „Ecosem-Grup” în calitate de intervenient accesoriu și casarea hotărârii primei instanțe, cu trimiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță (f.d. 59-60).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2016 s-a respins cererea apelantului SC „Milalu-Prof” SRL privind scutirea de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a acordat apelantului termen pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului, obligându-l să achite taxa de stat în mărime de 1957 de lei până la ședința fixată de instanța de apel pentru data de 19 ianuarie 2017, ora 10:00, în caz contrar apelul va fi restituit (f.d. 63, 64-66).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 s-a restituit ca netimbrat apelul declarat de SC „Milalu-Prof” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016 (f.d. 73, 74-75).

La 07 aprilie 2017 SC „Milalu-Prof” SRL a declarat recurs împotriva încheierilor Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 și 01 noiembrie 2016, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a încheierii Curții de Apel Chișinău din 19 ianuarie 2017 și încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, cu soluționarea problemei în fond și scutirea integrală de la plata taxei de stat (f.d. 84-85).

În motivarea recursului a menționat că odată cu depunerea cererii de apel motivată a solicitat scutirea de la plata taxei de stat, invocând situația materială precară și lipsa mijloacelor bănești.

Relevă că în pofida faptului că i s-a acordat termen suplimentar pentru achitarea taxei de stat, situația financiară nu s-a schimbat, din care motiv este în imposibilitate de a achita taxa de stat impusă.

Consideră că prin restituirea cererii de apel i se lezează dreptul la acces liber la justiție, deoarece la moment nu are posibilitatea reală de a achita taxa de stat.

Colegiul distinge că SC „Milalu-Prof” SRL a declarat un recurs împotriva a două încheieri emise de Curtea de Apel Chișinău, și anume încheierii din 01 noiembrie 2016 prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SC „Milalu-Prof” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 15 august 2016, și respectiv încheierii din 19 ianuarie 2017 prin care s-a restituit ca netimbrat apelul declarat de SC „Milalu-Prof” SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 15 august 2016.

Ținând cont de faptul că recursul declarat împotriva încheierii din 01 noiembrie 2016 nu poate fi examinat concomitent cu cel declarat împotriva încheierii din 19 ianuarie 2017, în continuare, instanța de recurs se va pronunța doar asupra recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016.

Astfel, studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Milalu-Prof” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 urmează a fi restituit, pentru următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

Colegiul consideră că, recursul declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016 este depus peste termenul legal prevăzut, or, conform prevederilor articolului 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit art. 111 alin. (3) din Codul de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

La caz, Colegiul reține că încheierea instanței de apel din 01 noiembrie 2016 (f.d.54), prin care nu s-a dat curs cererii de apel a fost recepționată de apelantă, recurenta în speță, la 22 noiembrie 2016, fapt confirmat prin avizul de recepție DS2000575276AS (f.d. 57). Respectiv, termenul de 15 zile de declarare a recursului a început să curgă la 23 noiembrie 2016 – ziua imediat următoare datei comunicării încheierii instanței de apel. Astfel, instanța de recurs constată că, în speță, a fost omis termenul legal de declarare a recursului, or, în condițiile expuse, recurentul cunoscând soluția pronunțată de instanța de apel și intervalul de timp acordat pentru contestarea acesteia, și anume până la 07 decembrie 2016, a depus cererea de recurs la 07 aprilie 2017, nesolicitând repunerea în termen a recursului și neinvocând careva argumente ce ar justifica omiterea termenului de a exercita dreptul de atac (f.d. 84-85)

În acest sens, instanța de recurs subliniază că, în contextul dat, CtEDO a apreciat că reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac, urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în particular, să respecte principiul securității raporturilor juridice și că cei interesați trebuie să aibă posibilitatea de a se aștepta ca aceste reguli să fie aplicate. S-a subliniat că aceste termene urmăresc mai multe scopuri importante, și anume să garanteze securitatea juridică fixând un termen pentru acțiuni, să pună pe eventualii pârâți la adăpost de plângeri introduse foarte târziu care ar fi, probabil, mai dificil de combătut, și să împiedice nedreptățile ce s-ar putea produce dacă tribunalele ar fi chemate să se pronunțe în legătură cu evenimente consumate cu mult timp în urmă, plecând de la elemente de probă cărora nu li s-ar mai putea acorda credit și care ar fi incomplete din cauza timpului scurs (cauza *Brumărescu împotriva României*, cauza *Marckx împotriva Belgiei*).

Din considerentele menționate și având în vedere că recurentul nu a solicitat repunerea în termen a recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia necesității restituirii recursului declarat de SC „Milalu-Prof” SRL împotriva acesteia, ca fiind tardiv, circumstanță ce împiedică examinarea recursului în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CEDO, și a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e

Se restituie recursul declarat de SC „Milalu-Prof” SRL împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 noiembrie 2016.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță