

prima instanță: D. Chistol
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, V. Efros
instanța de recurs: Iu. Sîrcu, Iu. Bejenaru, M. Pitic

dosarul nr. 2rh-128/17

Î N C H E I E R E

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru, Mariana Pitic

examinând cererea de revizuire depusă de către Oleg Grajdean,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Garant Securitate” împotriva lui Oleg Grajdean cu privire la repararea prejudiciului material și la cererea reconvențională a lui Oleg Grajdean împotriva Societății cu răspundere limitată „Garant Securitate” cu privire la încasarea cheltuielilor suportate și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016, prin care a fost respins recursul declarat de către Oleg Grajdean ca depus în afara termenului legal,

c o n s t a t ă :

La data de 20 ianuarie 2015, SRL „Garant Securitate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Oleg Grajden cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că, la data de 07 octombrie 2013, Oleg Grajdean, aflându-se la volanul automobilului de model Mazda 626, cu nr. de înmatriculare C ID 466, a tamponat automobilul de model Lexus RX 300, cu nr. de înmatriculare C OX 187, condus de Ghenadie Fluierar (directorul companiei „Garant Securitate” SRL).

Menționează că, conform deciziei Curții de Apel Chișinău din 13 august 2014, vinovat în producerea accidentului rutier a fost recunoscut Oleg Grajdean în baza art. 242 alin. (1) din Codul contravențional.

Invocă că, la momentul producerii accidentului, automobilul de model Mazda 626, cu nr. de înmatriculare C ID 466 nu a fost supus asigurării obligatorii, astfel, consideră că, Oleg Grajdean urmează să suporte cheltuielile necesare pentru repararea automobilului de model Lexus RX 300.

Susține că, SRL „Garant Securitate” a reparat automobilul de model Lexus RX 300, suportând cheltuieli în sumă de 11 976 lei, fapt confirmat prin factura fiscală nr. BV 4100576 din 10 octombrie 2013.

Solicită încasarea din contul lui Oleg Grajdean în beneficiul SRL „Garant Securitate” a sumei de 11 976 lei, cu titlu de prejudiciu material și a taxei de stat în mărime de 359,28 lei.

Pe parcursul examinării cauzei reclamanta și-a concretizat cerințele, solicitând încasarea din contul lui Oleg Grajdean în beneficiul SRL „Garant Securitate” a sumei de 6 511,69 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma producerii accidentului rutier, a taxei de stat în sumă de 359,29 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1 000 lei și a sumei de 350 lei pentru efectuarea devizului de cheltuieli estimativ.

La data de 05 octombrie 2015, Oleg Grajdean a depus cerere reconvențională împotriva SRL „Garant Securitate” cu privire la încasarea cheltuielilor suportate pentru efectuarea expertizei judiciare și a cheltuielilor bancare.

În motivarea acțiunii reconvenționale pârâtul a indicat că, în urma accidentului rutier produs la data de 07 octombrie 2013, a fost deteriorat automobilul său de model Mazda 626, însă agentul constatator l-a considerat vinovat și i-a aplicat sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 40 u. c. și 5 puncte de penalizare.

Relevă că, contestația sa împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator a fost respinsă ca neîntemeiată prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 mai 2014, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13 august 2014, iar din acest considerent a achitat amenda în sumă de 500 lei.

Invocă că, Ghenadie Fluierar nu l-a înștiințat despre data efectuării unei expertize a automobilului de model Lexus RX 300, însă i-a fost solicitată achitarea sumei de 13 176 lei.

Afirmă că, prin încheierea primei instanțe din 19 mai 2015 a fost dispusă efectuarea expertizei judiciare a automobilului de model Lexus RX 300 de către Centrul național de expertize judiciare, iar cheltuielile pentru efectuarea expertizei în sumă de 1 000 lei au fost achitate de el.

Menționează că, conform procesului-verbal despre imposibilitatea de a prezenta raportul de expertiză nr. 1381 din 07 septembrie 2015, s-a stabilit că, automobilul de model Lexus RX 300 nu este defectat și a fost prezentat spre examinare reparat.

În acest sens, susține că, pentru efectuarea expertizei, automobilul de model Lexus RX 300 a fost prezentat în starea lui inițială după accident, având doar o zgârietură pe ușa din spate, pe care Ghenadie Fluierar a declarat că, a fost produsă din vina sa.

Consideră că, factura fiscală eliberată de către SC „CNG Car” SRL este falsă, deoarece compania respectivă este implicată în mai multe scandaluri cu privire la spălări de bani, escrocherii, etc.

Solicită încasarea din contul SRL „Garant Securitate” în beneficiul său a cheltuielilor suportate în legătură cu efectuarea expertizei în sumă de 1 004 lei, a amenzii achitată în sumă de 500 lei și a cheltuielilor bancare în sumă de 5 lei.

La data de 19 octombrie 2015, Oleg Grajdean și-a concretizat pretențiile înaintate în cererea reconvențională, solicitând încasarea din contul SRL „Garant Securitate” în beneficiul său a sumei de 2 297 lei, cu titlu de cheltuieli suportate (expertiza judiciară, amenda, cheltuielile pentru executorul judecătoresc), încasarea taxei de stat și repararea prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 30 mai 2016 a fost admisă acțiunea inițială și au fost încasate din contul lui Oleg Grajdean în beneficiul SRL „Garant Securitate” suma de 6 511,69 lei, cu titlu de prejudiciu material cauzat în urma producerii accidentului rutier, taxa de stat în sumă de 359,29 lei, cheltuielile de asistență juridică în sumă de 1 000 lei și suma de 350 lei, pentru efectuarea devizului de cheltuieli estimativ. Acțiunea reconvențională a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data 06 iunie 2016, Oleg Grajdean a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și remiterea cauzei la rejudecare.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2016 nu a fost dat curs cererii de apel depusă de către Oleg Grajdean, i-a fost comunicat lui Oleg Grajdean despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 146,50 lei, fiindu-i stabilit un termen până la data de 13 octombrie 2016 și i-a fost explicat lui Oleg Grajdean că, în caz dacă nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și apelul motivat în termen, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate documentele anexate va fi restituită.

În ședința de judecată a instanței de apel din 13 octombrie 2016, Oleg Grajdean a solicitat scutirea de plata taxei de stat la depunerea cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 13 octombrie 2016 a fost admisă cererea lui Oleg Grajdean cu privire la scutirea de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel și restituită cererea de apel depusă de către Oleg Grajdean.

La data de 10 noiembrie 2016, Oleg Grajdean a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel și restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 a fost respins recursul declarat de către Oleg Grajdean ca depus în afara termenului legal.

La data de 08 februarie 2017, Oleg Grajdean a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de recurs, solicitând repunerea în termen și admiterea cererii de revizuire, cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea cererii de revizuire a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de recurs, deoarece instanța de recurs nu a luat în considerare și nu a analizat la justa valoare argumentele invocate de către el în cererea de recurs.

Menționează că, motivele, care au stat la baza respingerii recursului, sunt nefondate, deoarece el nu a fost prezent în ședința de judecată, iar despre hotărâre a aflat ulterior.

Susține că, datorită imposibilității prezentării sale în ședințele de judecată din motive obiective, ce nu au depins de voința sa, el a fost lipsit de posibilitatea reală de a-și exercita pe deplin drepturile sale procedurale garantate prin lege.

Afirmă că, i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, precum și au fost încălcate prevederile Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 07 iulie 2008 cu privire la aplicarea legislației procesual civile la emiterea hotărârii și încheierii judecătorești.

În conformitate cu art. 452 alin. (1¹) CPC, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447 CPC, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 CPC și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale sus-arătate urmează că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, revizuentul Oleg Grajdean în cererea de revizuire nu a invocat nici unul din temeiurile prevăzute în art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii.

Totodată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, admiterea cererii de revizuire ar contravine și principiului securității raporturilor juridice, care presupune respectul față de principiul lucrului judecat și ar constitui o violare a art. 6 §1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra

Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, în cererea de revizuire nu este indicat nici unul din temeiurile prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Oleg Grajdean împotriva deciziei Curții Supreme de Justiție din 28 decembrie 2016 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu răspundere limitată „Garant Securitate” împotriva lui Oleg Grajdean cu privire la repararea prejudiciului material și la cererea reconvențională a lui Oleg Grajdean împotriva Societății cu răspundere limitată „Garant Securitate” cu privire la încasarea cheltuielilor suportate și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Mariana Pitic