

Prima instanță: Curtea de Apel Comrat
Judecător: Marina Galupa

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecător: Tatiana Vieru

Judecători: Tamara Chișca-Doneva, Oleg Sternioală
Mariana Pitic, Nicolae Craiu

examinând recursul declarat de către Serviciul Vamal,
în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Serviciul Vamal privind
intentarea procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată
„RG-Cargo”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2017, prin care s-a
refuzat în intentarea procesului de insolabilitate

c o n s t a t ă :

La 03 februarie 2017, Serviciul Vamal, în persoana directorului adjunct
Ionițov Grigore, a depus cerere de intentare a procesului de insolabilitate în
privința Societății cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”, cod fiscal
1003600005274, sediul UTA Găgăuzia, s. Congaz, str. Lenin, 1/c.

În motivarea cererii introductive a indicat că, în temeiul art. 130¹-130⁹ și art.
130¹¹ Cod Vamal, față de plătitorul vamal Societatea cu Răspundere Limitată „RG-
Cargo” a fost emisă decizia privind executarea silită a obligației vamale a
plătitorului vamal nr. 51 din 21 iulie 2015, restanțele căruia constituie suma în
mărime de 489 104,55 lei. Reieșind din prevederile art. 130⁴ alin. (5), această
decizie are valoare de document executoriu.

Conform art. 128⁴ Cod vamal, organele vamale recurg la executarea deciziei
privind aplicarea de sancțiuni pentru contravenție vamală după expirarea
termenului de atac sau la data emiterii de către instanța de judecată a hotărârii
definitive.

Reflectarea în fișa personală de evidență a plătitorului vamal a sumei
amenzii aplicate pentru cazul de contravenție vamală se efectuează cu data primei

zile după expirarea termenului de atac (dacă decizia nu a fost atacată în instanța de judecată) sau după primirea spre executare a hotărârii definitive privind aplicarea amenzii pentru încălcarea regulilor vamale.

La 12 august 2015, acest document executoriu a fost adus la cunoștința agentului economic, fapt confirmat prin avizul de recepție semnat de administrator.

Menționează că, decizia privind executarea silită a obligației vamale nu a fost contestată de către debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”.

Astfel, în urma declanșării executării silite a obligației vamale din informațiile oferite de Întreprinderea de Stat „Centrul Resurselor Informaționale de stat „Registru” și Întreprinderea de Stat „Cadastru”, s-a stabilit că Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo” dispune de bunuri mobile și imobile, însă aceste bunuri nu acoperă creanța debitoare. Pe conturile bancare ale debitorului din băncile comerciale „Moldova Agroindbank” Societate pe Acțiuni, „Moldindconbank” Societate pe Acțiuni și „Banca de Economii” Societate pe Acțiuni, lipsesc mijloace bănești.

Până în prezent Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo” nu a efectuat nici o plată în baza documentului executoriu și în mod intenționat se eschivează de la achitarea amenzii, ceea ce se confirmă prin extrasul din fișa plătitorului vamal.

Mai indică că, Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo” are restanță față de bugetul public național în mărime de 104,53 lei, fapt care se confirmă prin avizul Inspectoratului Fiscal de Stat pe Unitatea Teritorială Autonomă Găgăuzia nr. 43-3/04-22/319 din 27 ianuarie 2017.

Solicită Serviciul Vamal admiterea cererii de intentare a procesului de insolabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”, înlăturarea organelor de conducere și desemnarea în calitate de administrator al procesului de insolabilitate Verdeș Alexandru, deținătorul autorizației Ministerului Justiției nr. 88 din 14 ianuarie 2015.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 februarie 2017 a fost admisă spre examinarea cererea introductivă a creditorului Serviciul Vamal.

S-a dispus punerea sub observație a debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”.

S-a numit în calitate de administrator provizoriu Verdeș Alexandru.

S-a obligat debitorul ca în perioada de observație deciziile privind gestionarea patrimoniului să fie luate doar cu acordul prealabil al administratorului provizoriu.

S-au pus sub sechestru bunurile debitorului și corespondența comercială.

S-au suspendat urmărirea individuală ale creditorilor și executările silite asupra bunurilor debitorului, precum și curgerea prescripției dreptului de a cere executarea silită a creanțelor acestora contra debitorului.

S-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitor a bunurilor sale ori decide ca acestea să poată fi înstrăinate doar cu învoirea expresă a administratorului provizoriu.

S-a obligat administratorul provizoriu să notifice imediat despre aplicarea măsurilor de asigurare în toate registrele publice, inclusiv în registrul de stat al persoanelor juridice și în registrul de stat al întreprinzătorilor individuali, în registrul bunurilor imobile și în alte registre în care se înscriu gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale, stațiile de cale ferată, depozitele portuare și vamale, alte locuri de înmagazinare din circumscripția în care debitorul își are sediul ori filiale sau reprezentanțe, pentru a sista orice operațiune cu bunurile Societății cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”.

S-a obligat administratorul provizoriu de a întocmi și prezenta instanței de insolabilitate până la data de 24 martie 2017 un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare în privința Societății cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”, prin care să propună intentarea procedurii de insolabilitate sau intentarea procedurii simplificate a falimentului, ori prin care să constate solvabilitatea debitorului și încetarea procesului.

Prin hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2017, au fost respinse concluziile raportului cu privire la executarea măsurilor de asigurare și s-a respins cererea introductivă depusă de Biroul Vamal privind intentarea procesului de insolabilitate față Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”. S-a refuzat în intentarea procesului de insolabilitate și s-a dispus revocarea măsurilor de asigurare aplicate prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 februarie 2017. A fost aprobat și s-a dispus încasarea de la Serviciul Vamal în beneficiul administratorului provizoriu Verdeș Alexandru a remunerației pentru perioada 07 februarie 2017 – 19 aprilie 2017 în mărime de 21 374,50 lei.

La data de 10 mai 2017, Serviciul Vamal a depus cerere de recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a hotărârii Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2017 cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii introductive.

În motivarea cererii de recurs a indicat că, instanța de insolabilitate nu a reținut faptul cu privire la creanța Societății cu Răspundere Limitată „RG-Cargo” care constituie obligație vamală ce a apărut în rezultatul emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție, precum și a deciziilor pe aceste cazuri, iar amenzile nu au fost achitate. Instanța de insolabilitate eronat a indicat în hotărâre despre neprezentarea probelor de executare silită a sumei deoarece la materialele cauzei au fost anexate decizia privind executarea silită și informațiile despre lipsa mijloacelor bănești pe conturile debitorului.

Examinând recursul declarat de Serviciul Vamal în raport cu materialele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile și încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Hotărârea instanței de insolvență a fost pronunțată la data de 26 aprilie 2017 iar cererea de recurs a fost depusă prin intermediul oficiului poștal la data de 05 mai 2017 (f.d.95). Astfel se denotă că Serviciul Vamal a depus cererea de recurs în interiorul termenului de 15 zile.

În conformitate cu art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat prin prisma argumentelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, coroborate cu normele de drept material și procedural aplicabile speței date, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează despre necesitatea admiterii cererii de recurs declarată de Serviciul Vamal și de a casa hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2017 cu remiterea cauzei la rejudecare din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze integral decizia instanței de apel și să trimită pricina spre rejudecare în instanța de apel în toate cazurile în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.

Conform art. 356 din Codul de procedură civilă, cererea de declarare a insolvenței se judecă în instanță conform normelor generale din prezentul cod, cu excepțiile și completările stabilite de legislația insolvenței.

După cum urmează din actele cauzei la 03 februarie 2017 Serviciul Vamal a depus cerere introductivă prin care a solicitat intentarea procedurii de insolvență față de Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”, invocând drept temeii incapacitatea de plată a obligației vamale în mărime de 489 104,55 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Comrat din 07 februarie 2017, cererea introductivă a creditorului Serviciul Vamal a fost admisă spre examinare.

Prin hotărârea instanței de insolvență din 26 aprilie 2017, cererea introductivă a fost respinsă și s-a refuzat în intentarea procesului de insolvență.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit Curții Supreme de Justiție analizând materialele cauzei în raport cu criticile formulate în recurs

conchide că, hotărârea contestată este bazată pe aprecierea incompletă a probelor și circumstanțelor cauzei, motiv pentru care urmează a fi casată cu restituirea cauzei spre rejudecare, din motivele ce urmează.

În conformitate cu art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.

Potrivit art. 34 alin. (1) din Legea insolvenței, instanța de insolvență hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvență și a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvență sau asupra respingerii cererii introductive.

Instanța de recurs reține că în calitate de temei a solicitării de intentare a procesului de insolvență, Serviciul Vamal a invocat incapacitatea de plată a debitorului în urma unei obligații vamale provenită din aplicarea unei amenzi.

În carul examinării cauzei, administratorul provizoriu a prezentat raportul privind executarea măsurilor aplicate față de debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo” potrivit căruia ultima este în incapacitate de plată deoarece nu dispune de masă debitoare care ar acoperi cheltuielile procesului de insolvență.

Totodată, din materialele cauzei se denotă faptul că Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”, în calitate de debitor gajist a încheiat mai multe contracte de credit cu Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni și Banca Comercială „ProCredit Bank” Societate pe Acțiuni (vol. I, f.d.115-126). Existând doar extrasele din registrul garanțiilor reale mobiliare, necertificate corespunzător.

Însă, la materialele cauzei lipsesc copii autentificate ale contractelor de credit și de gaj. La fel lipsesc date despre achitarea ratelor de credit și din care surse. În raportul administratorului lipsește informația despre activitatea curentă a debitorului.

Conform certificatului extras din registrul bunurilor imobile (vol. I, f.d. 161-162) terenul cu numărul cadastral 9622201.300 și construcția cu numărul cadastral 9622201.300.01 sunt grevate cu ipotecă, lipsind contractul de credit și ipotecă încheiat de Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”.

Mai mult ca atât instanța de recurs menționează faptul că, în motivarea hotărârii de respingere a cererii introductive, instanța de fond, incorect a respins raportul administratorului cu privire la executarea măsurilor de asigurare, deoarece însuși informația din raport prezentată în ordinea art. 27 alin. (2) din Legea insolvenței conține informația despre executarea încheierii de admitere a cererii introductive dispuse de însuși instanța de insolvență cu obligarea executării de către administratorul provizoriu.

Instanța de insolvență poate doar respinge concluziile raportului întocmit și prezentat de administratorul provizoriu.

Acest lucru este reglementat prin dispozițiile art. 27 alin. (2) din Legea insolvenței, potrivit căreia instanța de insolvență va supune propunerea prevăzută la alin.(1) dezbaterii într-o ședință publică. În cadrul ședinței de judecată, după ascultarea participanților la proces, instanța va adopta o hotărâre prin care aprobă sau respinge, după caz, concluziile raportului supus dezbaterii, cu dispunerea, prin aceeași hotărâre, a intentării procesului de insolvență sau a intentării procedurii simplificată de falimentului debitorului, sau va respinge cererea introductivă.

Sub aspectul celor relatate se stabilește că constatările instanței de insolvență nu conțin o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Or, la caz obiectul de examinare îl formează cererea introductivă a Serviciului Vamal împotriva debitorului Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo” privind intentarea procesului de insolvență, aceasta urmând a fi analizată și examinată sub aspectul încadrării în rigorile stabilite de articolele 10, 11, 18, 19, 20 din Legea insolvenței și a celor prevăzute de art. 11 Cod de executare.

Astfel, la rejudecarea pricinii, instanța de insolvență urmează să țină cont de cele indicate și să verifice toate circumstanțele cauzei care prezintă importanță pentru soluționarea corectă a litigiului, să aprecieze sub toate aspectele, complet și obiectiv, conform exigențelor prevăzute la art. 130 din Codul de procedură civilă, probele administrate pe dosar, și în dependență de situația stabilită, în raport cu normele de drept material aplicabile speței în cauză, să adopte o hotărâre legală și întemeiată.

În context, se menționează că o hotărâre judecătorească trebuie să respecte cerințele art. 6§1 CEDO, deoarece, potrivit jurisprudenței Curții Europene, noțiunea de proces echitabil prezumă ca o instanță internă să examineze, în mod real, problemele esențiale care i-au fost supuse analizei, cel puțin pentru a le aprecia relevanța.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul înaintat de Serviciul Vamal urmează a fi admis, casată hotărârea instanței de insolvență cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

Plus la aceasta, prin prisma prevederilor art. 5 alin. (9) din Legea insolvenței, se reține că în cazul casării unei hotărâri a instanței de

insolvabilitate, cu remiterea cauzei la rejudecare, rejudecarea se va face de alt complet al instanței de insolvabilitate (alt judecător).

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Vamal.

Se casează hotărârea Curții de Apel Comrat din 26 aprilie 2017, în cauza civilă la cererea introductivă depusă de Serviciul Vamal privind intentarea procesului de insolvabilitate față de Societatea cu Răspundere Limitată „RG-Cargo”, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Comrat, în alt complet de judecători.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecător:

Tatiana Vieru

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva

Oleg Sternioală

Mariana Pitic

Nicolae Craiu