

Prima instanță: Judecătoria Buiucani, mun. Chișinău (jud. V. Hadîrcă)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. Iu. Cimpoi, L. Popov, I. Secrieru)

## ÎNCHEIERE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecători

Tatiana Vieru  
Mariana Pitic  
Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de  
Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova”,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea de  
Stat Compania Aeriană „Air Moldova” împotriva Oxanei Sultan cu privire la  
repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată,  
împotriva deciziei din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 04 mai 2015, ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a depus cerere de  
chemare în judecată împotriva Oxanei Sultan solicitând încasarea prejudiciului  
material cauzat în sumă de 4020 lei și în sumă de 15872, 61 euro, convertiți în lei  
conform cursului oficial de schimb valutar la ziua plății, încasarea cheltuielilor de  
judecată în mărime de 9636, 74 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a invocat că la data de 31 ianuarie 2001,  
prin ordinul nr. 19/p, Oxana Sultan a fost angajată în funcția de manager pe relații  
internaționale în secția economică-comercială a ÎS Compania Aeriană „Air  
Moldova”. La data de 02 mai 2001, a fost transferată în funcția de reprezentant în  
or. Atena, Republica Elenă, pe un termen de un an și începând cu 02 mai 2002, pe o  
perioadă nedeterminată.

Menționează că, prin ordinul nr. 93 din 11 noiembrie 2011 a fost dispusă  
aprobarea și implementarea structurii interne a companiei ÎS Compania Aeriană „Air  
Moldova” și respectiv întru respectarea acestuia și optimizarea cheltuielilor  
companiei a fost emisă dispoziția nr. 3/p din 25 mai 2012, prin care reprezentanța  
din or. Atena, Republica Elenă a fost transferată în Republica Moldova, oficiul ÎS  
Compania Aeriană „Air Moldova”. Pe cale de consecință a măsurilor de optimizare,  
Oxanei Sultan, prin ordinul nr. 6/p din 04 iunie 2012, i-a fost propus transferul din  
data de 04 iunie 2012 în funcția de manager stație Chișinău, propunere ce a fost  
refuzată de salariat. Prin ordinul nr. 178/p din 11 iunie 2012, Oxana Sultan a fost  
concediată din funcția de reprezentant în or. Atena, Republica Elenă, în temeiul art.  
86 alin. (1) lit. y) din Codul muncii.

Susține reclamantul că, în rezultatul activității în funcția de administrator al  
reprezentanței ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, pârâta nu a efectuat plata

pentru biletele avia vândute contra banilor în numerar și soldul la sfârștul lunii mai, conform dării de seamă pentru perioada de 01 mai 2012 -01 iunie 2012, era de 15652,26 euro. Ulterior, s-a constatat că în raportul vizat nu a fost inclus biletul nr. 57244005968915, realizat la 14 mai 2012 contra sumei de 220,35 euro.

Precizează că, din datele contabile ale ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” rezultă că pârâtei i-au fost transmise spre administrare bunuri materiale, ce nu au fost predate întreprinderii.

Prin scrisoarea nr. 1319/02 din 29 mai 2013, ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a atenționat pârâta despre necesitatea efectuării plății menționate, conform dării de seamă în termen de 5 zile.

Declară că, în virtutea atribuțiilor sale, Comisia centrală de inventariere a examinat rezultatele inventarierii mijloacelor fixe, care se aflau în gestiunea persoanelor cu răspundere materială ale ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” și ca urmare a fost întocmit procesul-verbal din 23 octombrie 2012. Conform procesului-verbal s-a constatat lipsa mijloacelor fixe în sumă de 4020 lei și anume: Printer Hewlett Packard OfficeJet 6310 - număr de inventariere 19612, calculator PC Microstar Bezel – număr de inventariere 19613, Monitor SONY SDM S 75/A/B. – număr de inventariere 19614, bunuri de care era responsabilă Oxana Sultan, deoarece a semnat contractul nr. 77 din 12 februarie 2007 de răspundere materială deplină.

Prin hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani mun. Chișinău s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” împotriva Oxanei Sultan cu privire la încasarea prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată.

Prin decizia din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost admis apelul depus de către ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, a fost casată hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și a fost emisă o nouă hotărâre prin care s-a admis parțial acțiunea și s-a încasat de la Oxana Sultan în beneficiul ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” prejudiciul material în mărime de 15872,61 euro, precum și cheltuielile de judecată în mărime de 16651,66 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 decembrie 2016 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Oxana Sultan și s-a casat integral decizia din 20 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” împotriva Oxanei Sultan cu privire la repararea prejudiciului material, cu restituirea cauzei pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul depus de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” din alte motive decât cele declarate și s-a casat integral hotărârea din 14 ianuarie 2016 a Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău și s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată depusă de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” împotriva Oxanei Sultan cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 04 aprilie 2017, ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat recurs împotriva deciziei din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău, solicitând

casarea acesteia și a hotărârii din 14 ianuarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, cu emiterea unei hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

În susținerea recursului s-a invocat că argumentul instanței de apel precum că erau îndreptățiți de a înainta acțiune împotriva Oxanei Sultan până la data de 11 iunie 2013 este neîntemeiat, deoarece circumstanțele prevăzute de art. 277 Cod civil sunt cu certitudine temeiuri de întrerupere a termenului de prescripție.

Menționează că, în scopul întreruperii curgerii termenului de prescripție, la acțiunile de încasare a datoriei, pot fi atribuite diferite scrisori cu intenția de achitare a datoriei. Astfel, intimata recunoaște datoria, fapt exprimat prin scrisoarea nr. 855 din 06 iunie 2013 a avocatului Alexandr Primac privind intenția transmiterii sumei datorate.

Instanța nu a indicat argumentele ce ar sta la baza neconfirmării vinovăției sau condițiile necesare stabilirii vinovăției persoanei care a cauzat prejudiciul material ca salariat.

În conformitate cu art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Decizia Curții de Apel Chișinău a fost adoptată la 14 februarie 2017, iar ÎS Compania Aeriană „Air Moldova” a declarat recurs la 04 aprilie 2017, ceea ce denotă că recursul este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin.(4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de ÎS Compania Aeriană „Air Moldova”.

În conformitate cu art. art. 433 lit. a), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Întreprinderea de Stat Compania Aeriană „Air Moldova” împotriva deciziei din 14 februarie 2017 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecători

Mariana Pitic

Oleg Sternioală