

Dosarul nr. 2rc-451/17

Instanța de fond: Judecătoria Cantemir – T. Berdilă

Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul – V. Movilă, N. Veleva, E. Dvurecenshii

DECIZIE

14 iunie 2017

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecători

Ala Cobăneanu,
Iurie Bejenaru, Maria Ghervas,

examinând recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Planificare” în cauza civilă la acțiunea Societății cu Răspundere Limitată „Planificare” împotriva Primăriei or. Cantemir cu privire la încasarea datoriei, împotriva încheierii Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016 prin care s-a restituit cererea de apel,

CONSTATĂ:

La 02 iunie 2015 SRL „Planificare” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei or. Cantemir cu privire la încasarea datoriei în mărime de 84 384 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 25 713,60 lei și compensarea cheltuielilor de judecată (f.d.4).

Prin hotărârea Judecătoria Cantemir din data de 24 martie 2016 a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Planificare”, s-a încasat de la SRL „Planificare” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 3 033 lei (f.d.66).

La 05 aprilie 2016 SRL „Planificare” a depus cerere cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

Judecătoria Cantemir prin încheierea din data de 06 mai 2016 a respins cererea cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare înaintate de SRL „Planificare”.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 14 mai 2016 SRL „Planificare” a depus cerere de apel nemotivat, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii și încheierii Judecătoria Cantemir, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată (f.d. 80).

Prin încheierea Curții de Apel Cahul din data de 23 iunie 2016 s-a restituit cererea de apel depusă de SRL „Planificare”, ca fiind depusă peste termenul legal și apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.91).

Nefiind de acord cu încheierea instanței de apel, la data de 18 iulie 2016 SRL „Planificare” a depus cerere de recurs, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii contestate, cu restituirea cauzei la rejudecare (f.d. 104).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 24 august 2016 a fost respinsă cererea de repunere în termen a recursului înaintat de SRL „Planificare”, s-a respins ca fiind tardiv recursul (f.d.114-116).

La 04 mai 2017 SRL „Planificare” a depus cerere de recurs repetat, prin care a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului, casarea încheierii instanței de apel din 23 iunie 2016 (f.d.120).

În motivarea recursului SRL „Planificare” a indicat, că încheierea Curții de Apel Cahul din data de 23 iunie 2016 a recepționat-o pe data de 26 aprilie 2017, o consideră neîntemeiată și ilegală.

În conformitate cu art.425 CPC termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

În conformitate cu art. 116 al 1) CPC persoanele, care din motive întemeiate au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură, pot fi repuse în termen de către instanță.

Dispoziția alin.3 al aceluiași articol prevede că, la cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie depuse documentele respective, etc).

Din materialele cauzei rezultă că recurenta SRL „Planificare” anterior a utilizat calea de atac asupra încheierii Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016, prin care a fost restituit apelul depus de SRL „Planificare”. Din recursul, examinat de Curtea Supremă de Justiție la 24 august 2016 rezultă că administratorul SRL „Planificare” cunoștea despre conținutul încheierii Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016. Mai mult ca atât, copia încheierii din 23 iunie 2016, a fost anexată la recursul din 18 iulie 2016. Astfel, argumentul lui Alexandru Mițul, precum că el în calitate de administrator al SRL „Planificare” a făcut cunoștință cu încheierea Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016 abia la 26 aprilie 2017, este vădit neîntemeiat, cererea de repunere în termen și cererea de recurs urmează a fi respinse.

Conform jurisprudenței CEDO participanții procesului de judecată urmează să-și asume un rol activ, urmărind cu diligență derularea procesului său și să dispună cu bună-credință de drepturile sale procedurale.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a menționa și faptul că recurenta, cunoscând despre pronunțarea încheierii contestate, nu a luat măsurile necesare după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, în speță contestarea la timp a actului de dispoziție al instanței de apel.

Potrivit art. 56 alin. (3) Cod de procedură civilă participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Buna-credință prezumă, că partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor, despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

Având în vedere că SRL „Planificare” a depus cererea de recurs cu depășirea termenului legal de 15 zile de la data comunicării încheierii recurate, recursul urmează a fi respins ca declarat tardiv, deoarece exercitarea oricărei căi de atac și neîndeplinirea

oricărui alt act de procedură în termenul legal atrage decăderea din drept, afară de cazul când legea dispune altfel sau când partea dovedește că a fost împiedicată printr-o împrejurare mai presus de voința ei să efectueze acțiunea în termen.

Ținând cont de cele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunerea în termen a recursului și recursul ca tardiv .

Reieșind din cele expuse, în baza art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

DECIDE:

Se respinge cererea SRL „Planificare” privind repunerea recursului în termen.

Se respinge recursul declarat de SRL „Planificare”.

Se menține încheierea Curții de Apel Cahul din 23 iunie 2016.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecători

Iurie Bejenaru

Maria Ghervas